

BAKALÁŘSKÝ PROJEKT – „RIVER WAY“ GALERIE - SMÍCHOV

autor diplomního projektu: Evdokia Podobryaeva
vedoucí úkolu: Prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, Dipl. arch. Luis Marques
ústav: ústav navrhování (15129)
vedoucí ústavu: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus
akademický rok: 2022/2023

FA ČVUT, červen 2023

Oponentní posudek

Urbanistické a architektonické řešení

Pro svůj bakalářský projekt si studentka zvolila práci z 5. semestru studia. Původní zadání ateliérového projektu nebylo přísně definované, studentka tedy měla možnost volněji pracovat s formou, funkcí, kontextem místa, měřítkem a typologií. Evdokia Podobryaeva zpracovala architektonickou studii poměrně rozsáhlého galerijního objektu, který situovala na levý břeh Vltavy, Smíchovskou náplavku, do těsné blízkosti Smíchovského nádraží, při ulici Strakonická. S ohledem na povahu a charakter místa hodnotím volbu umístit do tohoto prostoru galerijní objekt jako rozumnou. Předložené řešení prokazuje cit pro řešení vcelku velkého městského prostoru, funkční vazby vně i uvnitř objektu jsou logicky uspořádány. Jednotlivé vnitřní prostory na sebe provozně správně navazují a jsou dostatečně nadimenzované. Škoda několika drobných detailů, jako jsou např. naddimenzované toalety pro zaměstnance v prostoru 2.13 vs minimální kabinky pro návštěvníky na stejném patře. Hygienické zázemí by jistě bylo možné řešit pečlivěji, nepochybuji, že cit pro práci s vnitřní dispozicí studentka postupně získá v rámci navazujícího studia, společně s dalšími projekty. Organizace interiéru je přehledná. Dům má jasně definované a dostatečně dimenzované vstupy. Expresivní tvarování hmoty domu příjemně oživuje a doplňuje lineární linii břehu Vltavy. Snad bych očekával pečlivější a kreativnější rozpracování střešních teras, které poskytují netradiční pohled na pravý břeh Vltavy a jsou koncipovány tak, aby byly přímo z ulice přístupné veřejnosti. Fasády domu správně naznačují, že se jedná o galerii. Urbanistické a architektonické řešení původní studie tedy hodnotím jako velmi dobré.

Pozitivně hodnotím, že se studentka v rámci bakalářského projektu jen minimálně odchytila od původní architektonické studie. Naopak, myšlenky ve studii prezentované částečně vhodně rozpracovala a rozvinula.

Formální zpracování projektu

Z formálního hlediska projekt prokazuje velmi dobrou znalost konstrukčních a materiálových prvků pozemního stavitelství. Projekt na pomezí mezi dokumentací pro stavební řízení a dokumentací pro provedení stavby respektuje strukturu stanovenou přílohou č. 1 vyhl. 499/2006 sb. předepisující rozsah a obsah projektové dokumentace. Jednotlivé přílohy bakalářské práce jsou přehledné, prokazující velmi dobrou úroveň práce s měřítkem a formáty jednotlivých grafických příloh. Potřebné informace jsou do projektu zapracovány v dostatečné podrobnosti. Snad jen ve výkresech pohledů na dům postrádám informace o materiálovém provedení fasád domu. Rozsah a obsah předložené dokumentace si i přes drobné výhrady dovoluji hodnotit jako vyčerpávající. Studentka prokazuje solidní schopnost vzájemně koordinovat jednotlivé profese a dobrou orientaci v problematice technického vybavení a konstrukčního řešení budov.

Konstrukční řešení

S ohledem na funkci domu a podmínky zakládání hodnotím zvolené konstrukční řešení jako vhodné, dobře realizovatelné, umožňující uvolnění a variabilitu vnitřních dispozic.

Zajímavé, i z hlediska interiérového, je použití sklípkové monolitické desky na zastropení hlavního galerijního prostoru. Předložené stavební detaily jsou řešeny formálně zdařile, s ohledem na rozsah projektové dokumentace poskytují dostatečný přehled o stavebním a konstrukčním řešení domu. Pochybnosti mám snad jen k detailu řešení spodní stavby domu. Tak, jak je naznačen by zřejmě s ohledem na blízkost pažící stěny nebyla možná realizace hydroizolace na vnější stěnu monolitické konstrukce. Pozitivně hodnotím náhradu původní šikmé monolitické střešní desky monolitickými terasami na různých výškových úrovních, která vzájemně propojují schodiště. Vnější silueta domu díky atikám zůstala nezměněna. Technické řešení fasád a ploché střechy prokazuje slušnou orientaci mezi podobnými již realizovanými projekty a základní orientaci v rámci stavebních konstrukcí a materiálů. Architektonické a stavebně technické řešení je formálně zpracováno výborně.

Část TZB

prokazuje dobré porozumění problematice prostředí budov, vzhledem k požadovanému rozsahu je zpracována v dostatečné podrobnosti. Grafické zpracování je dobré. Snad bych očekával v rámci odborného vedení projektu větší tlak na kreativitu studenta ve smyslu hledání alternativních způsobů vytápění, nebo nakládání s dešťovými vodami a jejich následným využitím.

Z prezentovaného projektu mám radost. Z návrhu a zpracování je patrná dobrá orientace studentky v oboru, odvaha a snad i talent.

Celkově hodnotím bakalářský projekt jako výborný a navrhuji klasifikaci „A“

Vypracoval: Ing. arch. Josef Pfeifer, ČKA 03570, v Praze, 14. 6. 2023

