

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Administrativní a komunitní budova Budějovická
Jméno autora:	Iana Potylitcyna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II, Kordovský - Vrbata
Oponent práce:	Ing. Martin Junek
Pracoviště oponenta práce:	Chrama s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze hodnotit jako náročnější, jelikož se jedná o dopracování studie do stupně projektové dokumentace pro stavební povolení pro stavbu, která svým rozsahem a zejména umístěním v již značně uceleném městském prostředí vyžaduje vyřešit a zohlednit řadu hledisek a okrajových podmínek, a to i nad běžný rámec obecně závazných právních předpisů a zásad. Lze tedy pro přehlednost sdělit, že se jedná o stavbu spíše náročnější, než je běžný průměr.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo co do obsahové části splněno s menšími výhradami. Ty lze najít zejména v oblasti techniky prostředí staveb (chybějící vymezení prostor pro některá zařízení, např. náhradní zdroj, který je, je-li řešen za pomoci dieselagregátu, jako v tomto případě, prostorově náročným zařízením), je však možné/pravděpodobné, že je umístěn v některé z technických místností v podzemních podlažích dle tabulky místností.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Byl zvolen správný postup řešení vycházející ze studie. Případná doporučení na řešení, která byla již obsahem studie, jsou součástí celkového hodnocení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková odborná úroveň je velmi dobrá. Nejsou opomenuty hlavní hlediska návrhu takového druhu stavby ve smyslu jeho vlastního řešení v oblastech řešení architektonicko-stavebního, stavebně-konstrukčního, požárně bezpečnostního, techniky prostředí staveb i zásad organizace výstavby	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá zadání, byť je možné vysledovat odchylky od předemtné prováděcí vyhlášky (nejvíce např. v souhrnné technické zprávě), což je však očekávatelné s ohledem na zadání. Typografická a jazyková stránka práce vykazuje průměrnou úroveň s některými většími nedostatky. Mezi ně patří zejména některé chybějící údaje v situačních výkresech (alespoň odstupové vzdálenosti od okolních budov, lepší znázornění úprav povrchů, znázornění rozsahu stavby v 1.NP a v podzemních podlažích, nadmořská výška $\pm 0,000$ , orientace výkresu ke světovým stranám, jelikož některé situace nectí pravidlo severu na horní straně	

výkresu, zábory stavby dočasné i trvalé apod.), nízká úroveň doplňkových údajů ve výkresové části, jako jsou legendy a tabulky (legenda materiálu obsahuje velmi omezený rozsah materiálů, sloupy nejsou znázorněny správnou šrafou dle legendy materiálu, navíc je ve výkresech podzemních podlaží přerušeno vyznačením parkovacího stání), kóty by mohly být uspořádanější a s větším důrazem na souslednost vykazovaných hodnot od dílčích až po celkové, výkresům techniky-prostředí staveb chybí tabulky místností, což ubírá přehlednosti výkresů, písma vykazují různou velikost bez zjevného důvodu, sklopené řezy výkresů tvaru se znázorňují spíše bez šraf materiálu apod.. V některých případech mezi sebou vykazují jednotlivé přílohy rozpory, zejména část textová a výkresová (např. otevíravé části LOP v textové části, v pohledech však nejsou žádné otevíravé části LOP zobrazeny), jeví se, že katastrální situační výkres a koordinační situační výkres (byť označen jako katastrální situační výkres) nezobrazují stejný rozsah stavby apod..

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Citace je odpovídající rozsahu zadání, k jednotlivým zdrojům, byť veřejným a umístěným zejména na veřejné síti internet, bych doporučil uvést alespoň internetovou adresu odkazu, v případě obecně závazných právních předpisů a norem pak jejich čísla/označení, a to i přesto, že jsou obecně známy pod svými běžně užívanými ustálenými spojeními.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Je součástí celkového hodnocení.**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jedná se celkově o náročnější zadání/stavbu, ze kterého pak vyplývá i celková náročnost na řešení práce/stavby. Při hodnocení jsem nemohl pominout i celkový návrh stavby obsažený ve studii, byť návrh stavby obsažený ve studii není předmětem zadání bakalářské práce a tudíž jejího hodnocení.

Mezi hlediska, která doporučuji ke zvážení již v úrovni studie je zejména značné zastínění stávající stavby východně od stavebního pozemku, jako důsledek návrhu předmětné stavby, které nevyhnutelně povede ke snížení úrovně denního osvětlení ve stávající stavbě a v neposlední řadě pak prověření souladu s platnou územně plánovací dokumentací a v ní předepsanou mírou využití území. Práce obsahuje vyhodnocení ve smyslu využití území, nikoliv ve smyslu míry využití území. Rovněž doporučuji zvážení konstrukčních výšek podlaží, pro uzavřené uspořádání kanceláří je vyhovující, pro v současnosti v hojné míře využívané otevřené/velkoprostorové kanceláře pak doporučuji konstrukční výšku vyšší.

Při zpracování předmětu zadání pak autorka zvolila pro veřejná prostranství a parter obecně oproti návrhu stavby obsaženém ve studii méně vhodné řešení vjezdu do podzemních garáží, kvůli jeho řešení dochází k záboru parteru jak přístupovou komunikací, tak zejména jednopodlažní stavbou jen pro účely umožnění vjezdu do podzemních garáží, dále autorka rozšířila rozsah a uspořádání stavby tak, že vyžaduje odstranění stávajících staveb garáží jižně od stavebního pozemku v soukromém vlastnictví, takové řešení není v žádném případě vyloučené či chybné, jen je jistě značnou přítěží z hlediska nutného vypořádání majetkoprávních vztahů. Nutno však zmínit, že majetkoprávní vztahy by i tak musely být řešeny, byť ve značně menším rozsahu, a to z důvodu rozsahu kotvení zajištění stavební jámy, které by zjevně pod okolní pozemky zasáhlo, to však již považuji za značnou podrobnost přesahující rozsah bakalářské práce.

Studentka by pak dle mého názoru měla zodpovědět krom hledisek předchozího odstavce i dílčí technická úskalí návrhu, ke kterým patří tepelný most sloupů „loubí“ v 1.NP a jeho řešení, stejně tak upřesnění povrchové úpravy/zakrytí nyní odhaleného materiálu Styrodur v detailu paty systému LOP, případně řešení skladeb podlah v podzemních garážích, řešení nájezdové rampy a zkosení či zaoblení jejích nájezdů/výjezdů a nejmenší přípustnou tl. obvodových stěn v podzemních podlažích, které plní zároveň funkci bílé vany.

Přes výše uvedené zejména s ohledem na náročnost zadání/stavby hodnotím bakalářskou práci stupněm C a doporučuji ji k obhajobě. Některé výše uvedené si bude moci autorka osvojit v dalším navazujícím studiu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

