

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Noe – Poutnické ubytování</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Igor Kapusta</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav památkové péče
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. arch. Tomáš Efler, Ing. arch. Aleš Mikule, Ing. arch. Tomáš Tomsa
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Atelier Efler, Ústav památkové péče, Fa ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Zadáním bakalářské práce, která navazuje na předchozí architektonickou studii, bylo navrhnout objekt poutního ubytování, který svou hmotou a umístěním reaguje na harmonické území areálu fary v Mnichově Hradišti. Umístění objektu, půdorysná stopa i objem uzavírá dvůr. Zadáním bylo vyzkoušet, jaký přínos a změnu přináší novostavba v historickém prostředí s přihlédnutím na svůj stavební program a svou velikost a též svou nepřilíhš klasickou formou, inspirovanou Noemovou archou. Bakalářská práce je v rozsahu projektové dokumentace pro stavební povolení a ve vybraných částech pro provedení stavby.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<i>Zadání bakalářské práce bylo splněno. Méně hlubší propracování shledávám v Souhrnné technické zprávě (B) a v detailnějším propracování tabulek výplní otvorů. Naopak oceňuji detailní propracování atypického arkýře.</i>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<i>Student vypracoval svou bakalářskou práci se zaujetím a samostatností sobě vlastní. Na připomínky a názory vedoucího byl schopen reagovat a případně upravit či změnit projekt.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<i>Atypická řešení detailů objektu Igor dokázal vyřešit na základě konzultací, ale hlavně samostudiem.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<i>Po grafické stránce je bakalářská práce provedena bezchybně až na část D. 1. 5 Interiér, kde došlo ke snížení kvality výstupu a grafika je tak rozpixelovaná, což je škoda.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V závěrečné práci – projektu - je uvádění zdrojů vždy odlišnější než v teoretické práci. Projekt hodnotím jako ryze autorský. Řešení typizovaných detailů, které mohly být převzaté z volně dostupných zdrojů výrobců je standartním procesem projektové činnosti. Tento bod nehodnotím žádnou známkou.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Atypické pojetí projektu bakalářské práce hodnotím jako kladné a zdárně ověřené.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*U bakalářské práce Igora Kapusty oceňuji jistou svéhlavost s prosazením konceptu pojetí objektu a též mírnou dávkou odvahy k provedení takto velké a jistě odlišné stavby v historickém a harmonickém prostředí. Práce splnila zadání a byla věcně i autorsky dotažena do poměrně slušné projektové dokumentace. Student bral připomínky konzultantů vážně a vyvstalé komplikace byl schopen vyřešit, aniž by příliš ovlivnily koncept stavby.*

*Projekt je v rovině pro stavební povolení zpracován dostatečně, rovina prováděcí je v mnoha částech dotažena do velké hloubky, v některých však naopak. Ve výkresové části např. postrádám výkres výkopů a dva pohledy. Jistě by si projekt zasloužil i výkres barevnosti fasády. Řešení interiéru považuji za zdařilé po obsahové stránce zpracování, až na jeho prezentaci. Kdy skutečně došlo k ne příliš přesvědčivé prezentaci díky kvalitě zobrazení. Vždy jde však o výrazný vklad autora, který ze strany vedoucího nebyl rozporován, jelikož se jedná o silně subjektivní názor. Zpracování částí profesí považuji za splněné a řádně provázané s částí stavebně architektonickou.*

*Bakalářská práce má řadu částí, které by potřebovaly dopřesnění a dotažení. V rámci zadání však student splnil dané požadavky a provedl projektovou dokumentaci, kterou považuji za velmi zdařilou.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2023

Podpis: Tomáš Efler, Tomáš Tomsa