

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konverze průmyslového areálu Pragovka – Studentské bydlení
Jméno autora:	Jakub Antoň
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III 15129
Oponent práce:	Ing. arch. Adam Fröhlich
Pracoviště oponenta práce:	AF atelier s.r.o., Jilemnického 600/3, 160 00 Praha 6

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání s ohledem na velikost objektu, jeho podlažnost, náročnost prolínajících se technických řešení a výsledný rozsah práce – 149 stran, hodnotím do kategorie „náročnější“.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po prostudování zadání práce a při porovnání s výstupem vnímám odevzdanou práci jako projekt, který splňuje zadání v jeho rozsahu, dokonce v některých aspektech i nad očekávaný rámec - např. specifikace standardů. Obecně lze konstatovat, že projekt přesahuje rozsah běžného DSP a blíží se svým detailem a rozsahem již stupni DPS.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S ohledem na funkci, charakter objektu a případný pohled na jeho multifunkčnost v budoucnu, student správně volí monolitický žb skelet s vyzdívkou a zateplením. Otázkou je použití obvodového zdiva Ytong v rámci obvodového pláště, zejména v 1.NP. Toto je však věcí názoru každého projektanta, či technika. Podobné je to i s použitím dalších materiálů. Návrh zkoseného ostění, resp částí pláště přinese benefit lepšího proslunění pokojů, ale i efekt nevšedního vzhledu fasády. Ukazuje se tedy, že student vnímá propojení architektury, praktických užitných hodnot a technického řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Při komplexním pohledu na problematiku a složitost práce je vidět, že se student dobře orientuje v základních principech podstatných pro řešení realizačního projektu, chápe principy statiky, tepelných mostů, požární ochrany i technického prostředí staveb. Forma grafického podání realizačního projektu odpovídá standardu dnešní praxe a i zde myslím, že student splnil, co se od něj očekávalo. Navržený objekt splňuje technické standardy dnešní doby s důrazem na energetiku, hygienické a požární požadavky, funkčnost, variabilitu i estetiku. Student vnímá ale i realizační aspekty (včetně potřebných ploch pro vedení instalací a umístění zařízení TZB), nepodceňuje potřebu provozních prostor (úklidové a provozní místnosti) problematiku POV a řeší např. i hospodárnost návrhu betonových konstrukcí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je téměř na úrovni praxe hotového architekta či inženýra a z tohoto pohledu nemám připomínky. Typografická úroveň zpracování je na úrovni, kterou lze očekávat s ohledem na časové možnosti studenta při zpracování a jeho znalosti typografie a grafiky všeobecně. Hlavním cílem projektu v tomto stupni však není grafika ani prezentace, proto ani nevhodné umístění a pojetí rozpisky na titulní straně nelze vnímat jako podstatnou chybu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student se opírá o relevantní zdroje, které správně aplikuje v rámci své práce, včetně aplikace řešených technických detailů. Neshledal jsem v tomto směru žádné nedostatky, pouze jsem studenta poučil o ekonomickém hledisku použití některých materiálů v rámci praxe, kdy student používá skladby a technická řešení na horní hranici bezpečnosti a jistoty řešení, zatímco praxe pak architektky tlačí do řady optimalizací a úspor.

S ohledem na studijní práci však nelze navrženému řešení nic vytknout a proto hodnotím na výbornou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám připomínek, student splnil i v tomto ohledu moje očekávání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z předložené práce je patrné, že student zvolil správné postupy a technická řešení, komplexně se orientuje v problematice jednotlivých částí projektové dokumentace a jejích profesních částí, které zvládá vzájemně koordinovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

