

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

LETNÍ SEMESTR 2022/2023

Název práce: Bytový dům Náchod

Autor: Jiří Kouba

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Boris Redčenkov

Oponent: Ing. arch. Lukáš Brom

Autor ve své bakalářské práci navazuje na architektonickou studii z předchozího semestru a rozpracovává ji do podrobnosti odpovídající projektu pro stavební povolení. Oponentní posudek se bude zabývat třemi tematickými okruhy, hledisky. V první řadě tím, nakolik se podařilo udržet koncept a výraz domu ze studie v této následné fázi a to včetně zvoleného konstrukčního řešení. Druhým pohledem bude posouzení rozsahu, formálního členění s požadovanými náležitostmi z pohledu stavebního úřadu a dotčených orgánů. A vzhledem k tomu, že součástí práce je i část D věnující-se dílčímu řešení interiéru, tak bude krátce posouzena i tato část, která je nad rámec DSP.

A/ Architektonicko stavební hledisko

Jiří Kouba již v architektonické studii navrhuje dům s představou vplout do Náchoda nepozorovaně. Je to jeho záměr, opakovaně zmíněný v textové zprávě v reflexi okolních domů, apod. Do jisté míry se mu to daří a to i přes to, že jeho bytový dům je poměrně prostorově členitý, materiálově a konstrukčně bohatý. Na první pohled však působí realisticky. Z pohledu developera by však nejspíše doznal změn v rámci provozní efektivity – naddimenzovaná (nebo velkorysá) schodišťová jádra, kolárna v místě komerčně příliš zajímavém a vtažení parkingu retailu mezi stání rezidentů může být také problém (vpouštění nerezidentů na schodiště k bytům). Nás však více zajímá konstrukční logika a udržení výrazu domu ze studie a v tomto smyslu lze hovořit v podstatě o identickém domě. Vizuálně docela, konstrukčně je více specifikován nosný systém z monolitických stěn s vnitřními porotherm vyzdívkami a v garáži uvolňující prostor přechodem na sloupový systém a nosné obvodové stěny. V tomto bodě mám jedinou poznámku k dimenzi betonů, kdy 300mm tloušťky použité všude včetně atiky mi přijde až nadbytečné. V parteru by součet skladby stěny dosahoval s omítkami, izolací a vnějším ocelovým pláštěm 573mm. Také podzemní parking doznal změn a přestože přidává dvě potřebná stání navíc, tak oproti studii funguje díky správným dimenzím. Otázkou je dostatečná podjezdová výška na rampě do které zasahuje komerční jednotka A.102.01 – ve studii je řez veden rampou, v DSP již tento řez není k dispozici. Poslední zmínka ke konstrukcím a důležité části studie je k prisazeným ocelovým skeletům lodžii – byly rozkresleny precizně a přesvědčivě.

B / Formální legislativní hledisko

Autor předkládá dokumentaci velmi přehlednou, to je třeba uvést na prvním místě. V koordinační situaci je vše, co od ní požadujeme a najdeme to snadno. To však platí o všech výkresech. Mají graficky jasnou logiku vrstev, tabulek legend i tabulek výkazů. Také veškeré pohledy nepostrádají specifikace barev a materiálů. Zde asi jediná výtku ke zvolené výplni polí zábradlí, kdy navržený perforovaný plech způsobí znatelné ztěžknutí domu oproti studii, kde na vizualizacích výplně působily jako lehká ocelová síťovina. Veškeré připojené části typu energetického štítku, PBŘ, statiky, atd. jsou zpracovány pečlivě a neshledávám v nich žádný problém. V projektu Realizace stavby pak nacházíme až neuvěřitelně podrobná prováděcí specifika dimenze stavebního jeřábu nebo betonovacího koše. Myslím, že v tomto ohledu byl smysl bakalářské práce splněn nadstandardně.

C/ Interiér

Zde se vracíme opět k architektuře a také k měřítku designu. Autor si vybral k podrobnému zpracování vstupní prostor do schodišťových jader, resp. jeho předprostor – koridor se schránkami. Musím přiznat, že nejsem velkým fandou tohoto řešení. Již velmi úzký prostor této přetlakové komory, který by si zasloužil i dispoziční přepracování, je ještě zúžen o vložený blok schránek. Ty však nebylo nutné obestavět další hmotou. Také dvakrát použité slovo imitace u výběru materiálu mě trochu zvedá ze židle. Tolik k hodnocení designu. Z pohledu proveditelnosti je vše popsáno a nakresleno na dobré úrovni. To ostatně platí pro celý dům. Autor se rozhodl pro svůj architektonický záměr používat běžných stavebních materiálů, konstrukcí a funkčních detailů. Díky tomu by případný investor neměl problém oslovit více stavebních firem přímo z Náchoda. Je to vědomé rozhodnutí a to respektuji a oceňuji, protože samotný dům přináší kvalitní městské bydlení.

Závěr

Jiří Kouba prokázal v bakalářské práci schopnost poradit si se zpracováním dokumentace pro stavební povolení s velkým přehledem. Tady si nemohu odpuštit poznámku směřující ke škole a samotné profesi, že je děsivé, kam až jsme se dostali jako společnost s byrokratickým systémem vyžadujícím stohy papírů ke každému domu již ve fázi stavebního povolení a koordinaci profesí u kterých architekt dovede posoudit jejich výstupy jen značně problematicky. Zmiňuji to zde jako další argument, proč nemohu navrhnout v tomto případě jiné hodnocení, než **A-výborně**.

V rámci obhajob bych měl na autora asi jedinou otázku a to na zmíněnou světlou výšku rampy do podzemního parkingu, zda může doložit její dostatečnou normovou výšku po celé délce.

V Praze dne 17. 6. 2023



Lukáš Brom