

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metamorfóza logistických hal
Jméno autora:	Jonáš Kolomý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Štěpán Abt
Pracoviště oponenta práce:	ABTSMOLEN

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Aktuální, v mnoha lokalitách palčivé, minimálně probádané a tedy opravdu mimořádně náročné zadání.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt „nahoru“ se poměrně úspěšně vypořádává s pokusem o urbanistické začlenění stávajících hal do měřítka nově vznikající příměstské obytné struktury. Změna logiky zásobování a vymístění nákladní dopravy spolu s vložením nových funkcí oživuje mrtvou linii logistického areálu a stává se plnohodnotnou součástí sídla. Rozpačitě vnímám naznačené komunikace propojující obytnou část s logistickým areálem stejně jako využití prostor mezi halami jako odkladiště osobních aut. Předpokládám, že podobně ambiciózní projekt by se měl alespoň v textu nebo situaci pokusit využít těchto prostor pro obyvatele. Stejně rozpačitě vnímám úvahu umísťovat obytné domy na střechy stávajících hal, což by bezpochyby vyžadovalo rozsáhlá technická opatření a je otázkou, zda jsou skladové haly plnohodnotným fundamentem pro nově vznikající obytné sídlo. Tato část návrhu už je nicméně mimo záběr posuzovaného projektu autora.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S atypickým zadáním se autor vypořádává atypickým řešením. Úzká půdorysná stopa i diagonály ramp před fasádou jsou bezesporu provozním i technickým limitem. Navržený objekt je ale každopádně řešen přesvědčivě, logika dispozic koresponduje s racionálním řešením konstrukcí a celkový výraz podtrhují zvolené materiály a naznačené detaily.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k tomu, že za sebou autor dle vlastních slov nemá přímou zkušenost s architektonickou nebo projekční praxí, je předložená práce na výborné úrovni. Nakolik je výsledek dílem pedagogického vedení nebo studiem odborné literatury nemohu posoudit.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formulace textu ve zprávách i na výkresech odpovídá běžné praxi. Úsporný projev je při obsáhlé dokumentaci příjemný i účelný. Zvolené grafické zpracování i volba písma korespondují s návrhem a pro čtenáře/pozorovatele jsou dobře čitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K tématu nedohledal autor ani teoretické práce, ani ukázky realizací. Citace se tak v projektu neobjevují a citační etika nemohla být porušena.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Návrh nepředkládá obsáhlejší teoretické výsledky. Řešené téma je ale objektivně složité a neprobádané a rozhodně překračuje pole architektury a urbanismu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

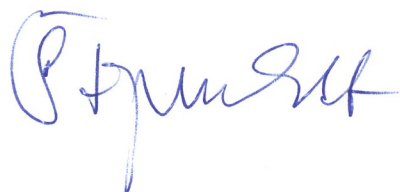
Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Návrh staví na čitelném oddělení logistického areálu a nového sídla. Jaký by měl být přínos naznačeného dopravního propojení obou zón v prostorech mezi halami ?

Není atraktivní prvek diagonály ramp před fasádou spíše provozní i technickou komplikací jinak racionálně řešeného objektu ?

Budou výškové budovy v sousedství nízkopodlažních obytných domů přínosem ? Nestanou se namísto hal nepatřičnými dominantami přesahujícími nejen naznačené nové sídlo ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 15.6.2023

Podpis: ing. arch. Štěpán Abt