

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Čáslav
Jméno autora:	Karolína Vlachová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Lukeš
Pracoviště oponenta práce:	SPŠ stavební Josefa Gočára Praha 4, Svobodný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
<p>Návrh bytového domu v proluce středověké struktury sídla se potýká s tématem začlenění novostavby v rámci městské památkové zóny. Omezená plocha parcely vybízí k neobvyklému návrhu dopravy v klidu, která je řešena v suterénu domu výtahem pro automobily. V rámci přípravy projektu vedena komunikace s odpovědnými osobami městské správy pro získání reální podnětů. Na reálné situaci vystaveno krásné a plné zadání.</p>	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
<p>Zadání prakticky splněno. Kritickým místem jsou nedostatky v návrhu konstrukčních principů, chyby ve zmatečném kótování bez hierarchických zákonitostí, chybí popis výšek stavebního otvoru dveří v případě kótovaných obložkových zárubní – obecně chyby související s požadavky doporučené normy zakreslování stavebních konstrukcí.</p>	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
—	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
<p>Student zvládl odevzdat projekt nejjednoduššího zadání v požadovaném termínu a rozsahu. Je</p> <p>Jako hlavní nedostatek vnímám kapitolu A K U S T I K A D.1.A.4.3, kde není uveden odkaz na konkrétní normu a požadavek na minimální neprůzvučnosti mezibytové stěny je citován nesprávně „...požadavky na akustickou neprůzvučnost ve stanovené míře v kombinaci s omítkou do 50 dB.“.</p> <p>Přerušení akustických mostů v místě uložení schodiště popsáno obecně. <u>Akustické mosty bytových domů jsou velmi častým tématem a zdrojem nákladných oprav a problémů.</u> Doporučuji prověřit znalosti studenta z pohledu principů řešení akustiky.</p>	

Hrubou chybu v odborné úrovni vidím v konstrukci typových podlaží, kde nebyl dodržen skladebný **V Ý Š K O V Ý M O D U L** keramických zdících bloků, které jsou v těchto místech použity jako konstrukční materiál.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Pěkné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V historicky a kulturně cenném prostředí bych uvítal větší zájem o kontext místa. Odkazy na jeho historickou hodnotu podpořené alespoň základní analýzou území. Zmínka o kontextu místa působí jen formálně. V textu zprávy jsou správně uváděny odkazy na většinu požadovaných technických norem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

— Navrhuji aby student v rámci obhajoby doplnil informace týkající se řešení akustických mostů v místě uložení hlavního schodiště a doplnil aktuální normové parametry pro mezibytové příčky.

— Navrhuji aby student prokázal znalosti týkající se modulové koordinace systému z keramických bloků. Především uměl pracovat s výškovým skladebným modulem 250 mm.

— Navrhuji aby student uvedl důvody, které ho vedly k návrhu sklady ploché střechy z asfaltových pásů natavených přímo na tepelnou izolaci z EPS a prokázal znalost alternativních řešení střešních skladeb. Konkrétně pak uměl vysvětlit princip tzv. obrácené skladby ploché střechy, znal typy hydroizolací střech a jejich základní vlastnosti. Uvedl jaké výhody a nevýhody má navržená skladba oproti tzv. obrácené střechy.

— Navrhuji studentovi nepodceňovat v dalším studiu a praxi pravidla zakreslování stavebních konstrukcí.

Datum: 14.6.2023

Podpis: Jiří Lukeš

