

	A	B	C	D	E	F
	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	4.0
potenciál zvoleného řešení	1.0					
využití potenciálu		1.5				
věcná správnost technického řešení a detailů			2.0			
správnost technického kreslení		1.5				
úplnost dokumentace		1.5				
celkový dojem a grafika dokumentace		1.5				
<b>hodnocení</b>						1.5

další poznámky a hodnocení

*Obecná doporučení:*

Doporučuji striktně postupovat podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Seznam a značení výkresů této vyhlášce musí odpovídat - C1 úplně chybí, C2 a C3 jsou špatně označeny.

Koordinální situační výkres by měl být dobře čitelný a věcně správný.

V katastrální situaci asi nejsou zobrazeny plochy, které jsou v legendě.

V koordinální situaci chybí hranice řešeného území, KN, stávající a navrhovaný výškopis, dočasné a trvalé zábory, určení souřadnic vytyčovací šítě, včetně jejího vyznačení ve výkrese, přesnější výškové řešení povrchů, vymezení požárních odstupů a zařízení staveniště s vjezdem.

Dále doporučuji striktně při návrhu postupovat podle platných vyhlášek, ignorování požadavků vyhlášek při návrhu obvykle vede k nepříjemným překvapením při schvalování dokumentace nebo při samotné kolaudaci.

*Připomínky a poznámky k samotné práci:*

**Bakalářská práce je zpracovaná bez větších chyb, forma i obsah splňují s výhradami požadavky kladené na DSP.**

V půdorysu chybí kóty schodiště (výška stupňů a výšková kóta podesty).

Na schodišti zasahuje křídlo dveří do únikového pruhu.

Místy je chybné kótování (např. v místnosti 1.11 jsou špatně kótované dveře). Je rozdíl v kótování dveří v nosných stěnách a v příčkách.

V místnosti 3.16 a 3.05 chybí vana nebo sprcha.

Je nejasné řešení spádů střechy (když není plocha čtverec, musí se procenta lišit)

V řezu chybí výškové kóty podest.

V případě, že je použito na střeše poměrně velké tepelné čerpadlo, musí to být již součástí řezů a pohledů, maximální výška stavby bude jistě větší.

U skladby podlah chybí schematické grafické řezy.

Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt