

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přechod, muzeum ticha
Jméno autora:	Kateřina Dvořáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing. arch. Marika Dumková
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Partero s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

náročnější

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Pěkné zadání ve veřejném prostoru pro závěrečnou práci, místo se složitými městskými vazbami. Pro bakalářskou práci je téma široké a obtížné.

Splnění zadání

**splněno s menšími
výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Kapitoly a výkresy v práci jsou kompletní a propracované. Pro návrh veřejného prostranství přesto není práce dostatečně obsáhlá. Složitých ale důležitých témat projektování ve veřejném prostoru se studentka dotýká jen okrajově nebo se jim vyhýbá. Práce s terémem a jeho bilancí, stejně tak se srážkovou vodou nedává smysl. Chybí parkování, důraz na udržitelnost, zmínka o potřebách místních obyvatel.

Zvolený postup řešení

částečně vhodný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Projekt je v jednotlivých částech vypracovaný důsledně, včetně potřebných konzultací s odborníky. V zásadě chybí spíše náročná témata, ale u projektu veřejného prostranství se jim nelze vyhýbat. Pro jakousi základní uvěřitelnost či realizovatelnost musí projekt ekonomicky dávat smysl, musí zmiňovat ekologii, různé druhy dopravy (pěší, pohyb hendikepovaných, parkování, cyklisté) nebo reflektovat potřeby uživatelů a místní komunity (použití mobiliáře, vazba na služby, místní šetření).

Otázkou je využitelnost a velikost zpevněné plochy před budovou památníku, kde se nenachází ani žádný mobiliář. Spádování této plochy nesmí být samoučelné. Mělo by navazovat na architekturu objektu a alespoň v části soklu/podezdívky muzea být spádováno směrem od fasády.

Východo-západní propojení v ul. Šternberkova je jen schodiště. Určitě by stálo za to propojit území i bezbariérově, rampou, místa je tu dost.

Napříč projektem chybí jakákoliv zmínka recyklace, udržitelnosti nebo ochrany proti vandalismu ve veřejném prostoru.

U práce s terémem a bilance zeminy navrhuje autorka obrovské výkopy a jen nepatrné násypy, nezohledňuje náročnost přemísťování tak velkých objemů půdy. Dešťovou vodu sice akumuluje, ale v nedostatečném množství pro tak velké plochy trávníku. V těchto ohledech je projekt nehospodárný.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vypracované zprávy a výkresy jsou na slušné odborné úrovni. Nedostatky nejsou závažného charakteru.

Přechody povrchů jsou řešeny výhradně příznaným betonovým obrubníkem. Stálo by za to vyzkoušet i jiný typ detailu a lemování dlažeb či vegetačních ploch.

Některá navrhovaná schodiště neodpovídají Lehmannově konstantě.

V práci chybí nějaká obecnější úvaha nad hospodařením s vodou. Navrhované plochy trávníku jsou obrovské (na vodu velmi náročné) a akumulační nádrže naopak malé (přestože z odvodňované plochy lze dle provedeného výpočtu nasbírat víc).

Sortiment vegetace použitý v návrhu (pouze pobytový trávnik a čtyři druhy dřevin) je velmi slabý. Práce s bylinným patrem zcela chybí.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledně strukturovaná, dobře se v ní orientuje. Neobsahuje jazykové chyby nebo hrubky. Výkresy jsou jasně označeny, autorka nezapomněla na měřítko, severky, poměrová měřítko. Poznámky a kótování odpovídají dané podrobnosti a detailu. Pro zpracování veřejného prostranství není dostatečně rozsáhlá, ale studentka zřejmě dělala vše, co je v silách a možnostech daného stupně studia.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje dat, prameny obrázků nebo odkazy na příslušné normy jsou uváděny okrajově. Výpočty a bilance nejsou zevrubně rozepsány. Zřejmě ale většina materiálů bude vlastních.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji koncept – téma piety, ticha, provázení duše práce se zvukem, hra s dnem vodního prvku... Kdybychom nemohli jen tak otočit vodovodní kohout (a tak je tomu v našich podmínkách od podzimu do jara), vzbuzení emocí by šlo dosáhnout i jinými prostředky než vodním prvkem. V zahradách máme to štěstí, že takových prostředků je velmi mnoho – poslouží hra s prostorem, terénem, konstrukcemi, s vegetací – výběr druhu podle velikosti, propouštění světla, struktur listí, barev květů, sezónního efektu...

Pokud je železniční trať tak významnou bariérou v území, nestálo by za to prolomit zeď a na projíždějící vlaky se třeba jen podívat?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Používáte zde velmi pěkně jako metaforu postupného ztišení zvuku a života vodu. Dokážete navrhnout nějaký zvukový efekt bez vody, výhradně za použití vegetace?
- Navrhovaný rozsah kácení je pochopitelný, s jednou výjimkou – proč navrhuje kácet velký ořešák na severu od muzea? Nestál by za ochranu stejně jako ponechaná lípa?
- Použití trávniku v prudkém svahu mezi schodišti v ulici Veletržní není vhodné. Navrhnete jiný vegetační pokryv a způsob jeho založení ve svahu?
- Proč jako jediný keř v území navrhuje zrovna rakytník? Najdete i jiný keř vhodný do městských podmínek?
- Území je členěno lineárně podél trati, ale není nijak prostupné nebo přehledné ve východo-západním směru. Lze zpřístupnit zahradu památníku i od východu?
- Dovedete si představit, že některé z bouraných či odstraňovaných konstrukcí a materiálů v projektu znovu použijete? Jak a kde?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.

Datum: 7.6.2023

Podpis:

