

oponentní posudek bakalářské práce

BYTOVÝ DŮM ČÁSLAV

autorka práce: Laila Amiri

Atelier Plicka – Škrna
Fakulta architektury ČVUT v Praze
vedoucí práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

oponent: Ing. arch. Vojtěch Šedý

Ve studii pro bakalářskou práci navrhuje Laila Amiri dvojici bytových domů v široké proluce v ulici Generála Františka Moravce poblíž čáslavského hlavního náměstí. V bakalářské práci je pak do většího detailu zpracován pouze jeden bytový dům a v terénu zapuštěné garáže využívající výškového rozdílu v přilehlé zahradě.

Jedná se o čtyřpodlažní objekt – v přízemí se kromě vstupních prostor a technických místností nachází také průjezd ke zmiňovaným garážím a pronajimatelný komerční prostor s vlastním zázemím. V dalších třech nadzemních podlažích se nachází 9 bytů. Byty jsou orientované obytnými místnostmi k severu – ložnice jsou oproti tomu k jihu do ulice. Nebylo by lepší dispozice otočit obytným prostorem s kuchyní do ulice a naopak do klidnější zahrady k severu situovat ložnice? Dle mého názoru je také opomenuté řešení skladování věcí pro byty, ať už v bytě samotném nebo ve skladovací kóji. Ty v domě úplně chybí. Dispozici bytu s chodbou do L nevnímám jako příliš rafinovanou. Schodiště je proti tomu navrženo poměrně velkoryse. Jaký byl zamýšlený záměr s využitím ploch vedle výstupního ramena schodiště? Úplně pak chybí úklidová místnost pro společné prostory bytového domu. Ukládání odpadu v průjezdu není dotaženo úplně přesvědčivě – považoval bych za vhodné umístění odpadu dorešit – ideálně trvale vymezit a schovat.

Hlavní svíslé i vodorovné nosné konstrukce jsou navrženy z monolitického železobetonu, schodišťová ramena jsou pak prefabrikovaná. Druhá mezipodesta schodiště, navržena z monolitického železobetonu levituje před pásovým oknem na schodišti ve vzduchu – viz řez BB'. Kótování okna na schodišti v tomto řezu je také špatně. Nelze tak návrh příliš posoudit – nicméně v tomto místě není důvěryhodný a pravděpodobně ho nelze takto provést. V interiéru pak autorka řešila také zábradlí na schodišti – již však nedošlo k úpravě výkresů stavebního řešení, kdy chybí zrcadlo mezi výstupním ramenem a rozšířením hlavní podesty schodiště. Průběžné lamely zábradlí z dokumentace interiéru tak nelze provést. Na schodišťovém rameni běžícím podél pásového okna by bylo také nutné doplnit zábradlí – vzniká zde totiž prostor pro propadnutí o patro níže. Hlavní schodiště v bytovém domě má kromě vstupních prostor největší potenciál pro specifické architektonické řešení – v tomto případě však působí vzhledem k vážným chybám poměrně rozpačité a pásové okno v navržené podobě nepovažuji za vhodné.

Autorka pracuje se systémem podlahového vytápění v bytech pod dřevěnými parketami. Jaké konkrétní dřevo bylo navrženo? Bytový dům je vytápěn pomocí tepelného čerpadla s vrty v přilehlé zahradě. Energetické bilanci pomáhají fotovoltaické panely na střeše domu. TUV je ohřívána centrálně v technické místnosti pro všechny byty. Dešťové vody jsou odváděny do nádrže v zahradě. Ve výkresech TZB není naznačeno, jak bude vyřešen odvod dešťových vod z balkonů. Vedení dešťových vod z teras 4.NP v podhledu pod stropem prostředního bytu nepovažuji za vhodné – o kolik by se musel snížit strop, aby vyšel dostatečný spád?

V rámci interiérového řešení je rozpracován vstup a prostor schodiště. Oproti studii byly v 1.NP přidány dvě technické místnosti, které ubraly prostor původně velkorysé vstupní hale. Proč ale spolu s tím nebylo upraveno celé vstupní průčelí domu? Vstup na osu domu, který končí ve stěně technické místnosti není úplně ideální - stejně tak není třeba velké fix okno do technické místnosti pro fotovoltaiku.

Autorka navrhuje poměrně jednoduchý kultivovaný bytový dům. Potenciál dispozičního řešení jednotlivých bytů byl dle mého názoru větší, nicméně navržené řešení je s drobnými výhradami funkční. Úpravy domu ze studie, které proběhly v bakalářské práci měly být také podnětem k úpravě fasád – například řešení vstupu. Jako rozpačité a pravděpodobně neproveditelné v navržené podobě vnímám řešení hlavního schodiště. Projekt je zpracovaný v požadované podrobnosti, občas jsou špatně popisy výkresů, nicméně na čitelnosti dokumentace to neubírá.

Navrhuji práci ohodnotit stupněm C.

Doplňující dotazy k obhajobě práce:

- Proč bylo vybráno řešení svíslých nosných konstrukcí z monolitického železobetonu?
- Jak by autorka navrhovala upravit hlavní schodiště bytového domu tak, aby konstrukčně i provozně fungovalo? (levitující monolitická podesta schodiště, chybějící zrcadlo schodiště pro montáž zábradlí, chybějící zábradlí před oknem)
- Jak bude řešeno odvodnění balkonů?

V Praze 14.6.2023
Vojtěch Šedý