

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Název projektu: Nárožní dům
Autor: Maksim Spiridonov
Vedoucí práce: Ing. arch. Vojtěch Sosna
Ústav: Ústav navrhování II
Oponent: Ing. arch. et Ing. Lubomír Bača

Návrh nárožního polyfunkčního domu doplňuje blokovou zástavbu při ulici Americká v Plzni. Objekt se nachází v nejvíce exponované části řešené lokality a to na křížení ulic Americká a Denisova nábřeží. Koncepce bloku vznikla dle společného ateliérového urbanistického konceptu. Bytová funkce objektu je doplněná v přízemí o muzeum.

Autor umísťuje osmipodlažní objekt na nároží bloku tvořeného zástavbou bytových a polyfunkčních budov. Návrh navazuje v ustupujících podlažích (6 NP) na sousední objekty a dle axonometrického zobrazení bloku tak vhodně navazuje na hlavní římsy sousedních objektů. Objekt je akcentován v nároží dalšími dvěma podlažními a nepravidelnou šikmou plochou střechy, která stoupá k exponovanému jihozápadnímu nároží domu. Hmotové řešení je adekvátní vzhledem k významné urbanistické ose tvořené ulicí Americká a poloze na nábřeží řeky Radbuzy u Wilsonova mostu. Řešení fasády v přízemí výraznými prosklenými plochami reaguje vhodně na pozici domu v lokalitě, tak i zvolené funkci v parteru.

Autor použil větší měřítko i při řešení fasády a v návrhu okenních otvorů v dalších patrech. Konceptně je tento přístup pochopitelný s ohledem na exponovanou pozici domu. Nicméně konkrétní řešení nepovažuji za příliš vhodné. Velké nečleněné okenní plochy jsou vsazené do plasticky zvýrazněného čtvercového rastru fasády, který je tvořen obkladovými panely. Toto řešení působí v kombinaci se zvolenou barvou, okolní zástavbě a bytové funkci poněkud syrově.

V návrhu jsou na fasádě celého objektu ve vyšších podlažích zvolena okna v rozměru 2,6 x 2,6 m a to pouze se systémem sklopného otvírání. S ohledem na bytovou funkci ve vyšších patrech považuji toto řešení za nevhodné z hlediska komfortu uživatelů a také možných technických problémů.

Přízemí objektu tvoří vstupní prostory do bytových částí domu a prostor muzea.

Muzeum je navrženo jednoduše bez většího detailu. Jedinou součástí volného prostoru je sociální zařízení. Je škoda, že se v projektu autor také nevěnuje části vnitrobloku a možného vztahu s výstavním prostorem.

V části přízemí domu, které slouží pro obsluhu a vstup do bytových pater jsou navrženy prostory pro odpadové hospodářství a kolárna. Bytová podlaží jsou obsluhována dvěma vertikálními komunikacemi, které jsou v přízemí přístupné samostatnými vchody. Vzhledem k dispozičnímu řešení přízemí je škoda, že obslužné místnosti nejsou stejně dostupné pro oba vchody.

Nedostatky v návrhu jsou patrné v bezbariérovém řešení sociálního zařízení muzea.

Dispoziční řešení bytů a zvolený poměr jednotek dle typologie dispozice je logické a přehledné. V projektu je umístěno větší množství menších bytů (1 kk, 1+1). Některé koupelny v jižní části objektu by mohly být navrženy prostorově lépe, šířka koupelen by mohla být větší.

S ohledem na počet menších bytů je zvolená světlá výška bytů 3,120 m nadstandartní.

Parkování je řešeno ve dvou podzemních patrech. Vjezdy jsou naplánovány z důvodů omezených prostorových možností formou 2 výtahů. V dokumentaci není naznačeno stání, v textové části není popsán výpočet dopravy v klidu ani celkový počet stání. Prostor v podzemních patrech je celkově nepřehledný. Některé dimenze potřebných prostor pro pojezd vozidel jsou velkorysé až neekonomické, naopak při jižní stěně je parkovací a pojezdový prostor stísněný.

Fasáda je navržena ze sklovláknobetonových desek (Polycon). Do dokumentace by bylo vhodné doplnit i detail fasády v místě plastického rastru na fasádě, který je výrazově dominantním prvkem.

Použitý konstrukční systém je téměř celý monolitický. Svislé nosné konstrukce tvoří železobetonový stěnový systém. Vodorovné konstrukce tvoří železobetonové desky.

Po formální stránce student splnil základní předepsaný rozsah práce. Bohužel vyhotovení textových částí dokumentace, zejména souhrnné textové zprávy a zprávy architektonicko stavebního řešení je pojato velmi stroze. Chybí zde podstatná část informací, mimo jiné základní kapacitní údaje o objektu nebo například dopravní kapacity.

Dokumentace obsahuje statické výpočty, výkresy TZB, návrh PBŘ. Dostatečně je řešena i část realizace stavby.

Tabulky skladeb konstrukcí, oken, dveří a zámečnických prvků jsou též součástí dokumentace.

V některých částech výkresové dokumentace jsou menší formální nedostatky.

Ve výkresech podlaží chybí výškové kóty.

Výkres situace je obtížněji čitelný.

Projekt dle mého názoru splňuje i přes výše zmíněné nedostatky požadavky na bakalářský projekt dle zadání. Navrhuji hodnocení C.



Ing. arch. et Ing. Lubomír Bača

V Praze 10. 6. 2023