

Oponentní posudek bakalářské práce

název práce: **Bytový dům s divadlem v Praze Vršovicích**

autor práce: Martin Vachovec

vedoucí práce: prof. Ing. arch. Miroslav Cikán

autor posudku: Ing. arch. Aleš Břečka

ústav: 15 127 Ústav navrhování

letní semestr 2023, FA ČVUT v Praze

Tato bakalářská práce byla dne 8.6. prezentována autorem oponentovi osobně a níže uvedený text je souhrnem podrobného představení práce a následné diskuse.

Bakalářská práce řeší polyfunkční městský dům, který je spolu s dalšími součásti nového prostupného bloku v nezastavěné části Prahy-Vršovic. Navržený objekt, autora Martina Vachovce, je na atraktivním nároží ulic Petrohradská a Vršovická a snaží se stát „moderním městským palácem,,,

Samotné převedení architektonické studie zpracované v zimním semestru do bakalářské práce, shledávám jako zdařilé, a to jak rozsahem, tak technickým rozkreslením. Jako celek působí projekt kompaktně a myslím, že až na dílčí části, které jsou rozepsány níže, splnil svým rozsahem zadání bakalářské práce.

Co bych vytknul projektu jako celku, je přehlednost projektové dokumentace, které zvláště u většího rozsahu, by měla být věnována větší pozornost. Rezervy vidím jak v popiskách výkresů a jejich pojmenování, tak v dílčích popisech a odkazech v rámci výkresů samotných, či v úplné absenci schémat, která by doplnila orientaci v rámci projektu. Tohoto nedostatku jsem si všiml při náhledu i u dalších bakalářských prací a myslím, že narůstající praxí a zkušenostmi může být odstraněn.

V dokumentaci postrádám větší přesah projektu do veřejného prostoru a vazeb na okolí s podrobnějším řešením jak povrchů, tak městského detailu. Jediným takovým detailem s vazbou na veřejný prostor je betonová lavice, lemuující část soklu ve styku domu s ulicí. Tento nosný detail je zajímavý a stál by za lepší dotažení jak technické, tak architektonické. S vazbou na veřejný prostor souvisí i další větší výtka, a tou je vyústění výdechů VZT do polo-veřejného prostoru v těsné blízkosti sousedního domu, kde by podle představené studie mohly být obytné plochy. To považuji za nevhodné a v možném konfliktu jak s hygienickými předpisy, tak s případným komfortem obyvatel sousedního objektu.

S komfortem bydlení souvisí i řešení mezi-bytových stěn, jejichž neprůzvučnost autor doložil výpočtem, ale doporučil bych příště tyto konstrukce řešit modernější sendvičovou konstrukcí.

Návrh svou neofunkcionalistickou strohostí odkazuje na éru prvorepublikových městských paláců, kde byl kladen velký důraz na detail. To u tohoto projektu trochu postrádám a myslím, že to souvisí se ztrátou dechu v závěru dokončování bakalářské práce, která bývá pro většinu studentů společná. Podle mne si je toho autor vědom a je to podnět pro další zlepšení u následných projektů. Výše zmíněné betonové lavičky, osazení pochozího světlíku ve dvoranách a jeho nevyspádování v horním podlaží či přivaření nerezového zábradlí v těsné blízkosti fasády jsou určitě detaily, které by ještě mohli být dotaženy.

V závěru bych vytknul absenci prvků zelené architektury, které by již měly být jakýmsi standardem a nikoliv výjimkou. Okenní otvory nemají vnější stínící prvky, které slouží nejen ke clonění slunečního svitu, ale v těsné městské zástavbě poskytují uživatelům domu i soukromí. Plochá střecha vybízí k osazení fotovoltaických panelů či použití skladby se zelenou střechou, která neplní jen vizuální funkci, ale snižuje přehřívání konstrukce střechy, akumuluje srážkovou vodu, kterou pak postupně uvolňuje a zlepšuje městské klima. Snad jediným takovým prvkem je akumulace dešťové vody v objektu a její využití pro zálivku městské zeleně. Samotné osazení takové nádrže v objektu nevidím jako šťastné, pokud zároveň nepoužiji srážky jako tzv. šedou vodu.

Výše uvedené připomínky vidím jen jako dílčí, a myslím, že jejich případné odstranění je na vedení autora v dalších stupních studia a praxe. **Doporučuji tuto bakalářskou práci přijmout k obhajobě a navrhuji známku B – velmi dobře.**

V Kolíně 9.6.2023
Ing. arch. Aleš Břečka

