

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Horská chata Běžka
Jméno autora:	Michal Lada
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II.
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadáno bylo dopracování objektu s jednoduchou dispozicí, ale do poměrně náročných přírodních podmínek a do území s vysokou mírou ochrany.	

Splnění zadání	splněno
Student splnil zadání ve všech bodech, práce je úplná.	

Architektonické řešení	částečně vhodný
Zvolený objekt je tvořen jednoduchou longitudinální hmotou, ve dvou místech zalomenou. Toto řešení je v daném místě trochu diskutabilní, ale v zásadě možné. Architektonické řešení však není součástí bakalářské práce.	

Architektonický detail – výkres výrobku	D - uspokojivě
Zadáno bylo řešení točitého schodiště v místnosti 1.01 Restaurace (spíše by se mělo říci Občerstvení, protože pro služby restaurace nemá prostor odpovídající zázemí). Autor vyřešil problém způsobem, který bude asi v zásadě funkční, ale z estetického hlediska prostoru nic nepřinese. Navíc není řešen povrch stupňů (nebude v zimě klouzat?), zábradlí je velmi nepohodlné (nemá madlo), není řešeno zneprůstřednění prostoru pod schody v místě, kde není dostatečná podchodná výška (v místě se budou pohybovat i děti), kromě výplně zábradlí (bílá) není nevržena barevnost.	

Technické řešení	D - uspokojivě
<p>Technické řešení je představeno v rozsahu zadání, ale některé aspekty minimálně vybízejí k diskusi. Již zvolená konstrukční osnova (nosné žb stěny 250mm (u dvoupodlažního objektu?) v rozponech 4m(?) není ideální. Vyplyvá však z již ve studii nešťastně zvoleného modul pokoje (sv.šířka 3750mm). Při volbě konstrukční osnovy pořád ještě velmi ekonomických 7,2m a tloušťt nosné (žb) i akustické mezipokojové (SDK) stěny tl. okolo 200mm vychází sv.šířka pokoje 3,4m, což je stále pohodlné pro vybavení (2,1m postel, 0,9m ulička, 0,4m skříňky). Je vůbec škoda, že autor při technickém dopracování objektu tuto fázi nevyužil pro zlepšení či ověření funkčnosti dispozice (pokoje 1.57-9 a 2.48-50 mají zbytečně obrovskou koupelnu se zbytečně obrovským instalačním jádrem; dveře z předsíňky do pokoje jsou zbytečné, protože kuch.kout v pokoji lze označit za čajovou kuchyňku) či jiných detailů (neumím si zdůvodnit volbu tvaru schodišť mezi 1.a2.NP v místě zalomení hmoty a trochu pochybuji o funkčnosti obrovské instalační šachty (2x2m) vedle schodiště).</p> <p>V suterénu jsou 3 technické místnosti a 2 dílny, domnívám se, že je to opět důsledek konstrukční osnovy a nikoliv naplnění dispoziční nebo technické potřeby – mimochodem dveře z tech. místnosti by se měly otevírat ven a i do dílny by se asi spíš hodily dveře dvoukřídlé.</p> <p>Ve zprávě jsou některá trochu diskutabilní prohlášení („Stavba nemá negativní dopad na ŽP“ nebo „Během stavby nedojde k žádnému záboru“), ale to lze asi spíše přičíst tomu, že autor prostě chtěl naplnit celou předepsanou strukturu zprávy a bylo mu hloupé napsat „Projekt tento aspekt neřeší“.</p> <p>A struktura projektu je opravdu naplněná, i když místy trochu mechanicky.</p>	

Zdroje a citace, struktura práce, grafická úroveň	C - dobře
V technických zprávách jsou uvedeny výčty některých použitých zdrojů (vyhlášek a norem). Práce je přehledná, strukturovaná podle zadání. Graficky je zdařilá, přehledná, místy byl zvolen k popisům příliš malý font.	

Další komentáře a hodnocení

Práci považuji za úplnou a schopnou obhajoby.

III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. V ideální poloze, v místě navazujícím na přístupovou komunikaci, je navržena restaurace. Označme ji spíše jako občerstvení. Přesto tento provoz vyžaduje nějaký personál a materiální zabezpečení. Odhadnete, kolik osob personálu občerstvení bude vyžadovat a můžete označit, kde budou mít zázemí? Jak bude probíhat zásobování provozu a jak odvoz odpadu, a to včetně zbytků jídel? Předpokládáte použití tzv. bílého nádobí, nebo konzumaci jídla z jednorázových obalů?
2. Váš projekt je umístěn do území s maximální ochranou přírody, snažíte se volit úsporné zdroje a šetřit prostředí. Přesto jste do řešení nezpracoval lepší možnost využití dešťové a příp. šedé vody. Můžete to zdůvodnit, ev. na tento dotaz nějak zareagovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.6.2023

Podpis: doc.Ing.arch.Luboš Knytl