

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Vršovická
Jméno autora:	Michal Šefrámek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15 119 Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing.arch. Juraj Sumbal
Pracoviště oponenta práce:	SUMBAL+PRIEHODA, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadanie „Bydlení Vršovická“ spočíva v návrhu novostavby bytového komplexu v širšom centre Prahy. Na určenom pozemku sa v súčasnosti nachádza čerpacia stanica PHM a pavilóny materskej školy. Územie sa nachádza v blízkosti Havlíčkových sadov – Grébovka a je ovplyvnené vlakovou traťou a stanicou Praha – Vršovice. Návrh musí reagovať na jestvujúcu nehomogénnu zástavbu v okolí, vyspriadať sa s požiadavkami Územného plánu mesta Praha ako aj s technickou infraštruktúrou a požiadavkami na udržateľný rozvoj.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadanie je spracované komplexne, po formálnej aj obsahovej stránke spĺňa požiadavky. Miera podrobnosti je postačujúca pre projekt pre stavebné povolenie. Vo výkresovej časti sú menšie chyby, ktoré ale nie sú zásadné.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Poslucháč při riešení zadania vychádza z bakalárskej štúdie, ktorú rozpracoval do projektu pre stavebné povolenie resp. realizáciu. Navrhovaný objekt pozostáva z ôsmich domov na spoločnej podzemnej podnoži, kde je umiestnené parkovanie a technologická časť každej z budov.</p> <p>Domy sú členitého pôdorysu, ukončené valbovou strechou s miernym sklonom a s presahom. Tvar strechy je pravdepodobne odkazom na okolitú zástavbu, aj keď v tesnej blízkosti sú objekty skôr s plochou strechou, ktorá by bola asi vhodnejším riešením. Šikmé strechy sú v tomto prípade čisto formálne, rovnako ako aj pseudokomíny ktoré cez ňu prechádzajú. Akceptovateľné by to bolo v pamiatkovej zóne, ale tu na to nevidím dôvod. Tvaroslovie objektov je tiež trochu historizujúce a pripomína objekty z 50-60tych rokov minulého storočia. Prečo?</p> <p>Nadzemné časti domov sú dispozične rovnaké, ale v situácii sú vždy otočené tak, že všetky smerujú do vnútrobloku. Tu návrh naráňa na problém s preslnením niektorých bytov, hlavne nepreplávajúcich, ktoré sú orientované na sever. Aj keď mesto Praha v PSP zrušilo povinnosť preslnenia bytov, je vhodné ich navrhovať tak, aby preslnené boli.</p> <p>Sympatické je vytvorenie spoločného – komunitného átria, do ktorého sú orientované aj predzáhradky bytov na prízemí, ako aj členité priestory, ktoré jednotlivé domy medzi sebou vytvárajú. Materiálové stvárnenie je príjemné, jednoduché a skromné, čo oceňujem.</p> <p>Problémovým bodom je aj napojenie na miestnu komunikáciu a dopravné riešenie. Jeden vjazd, ktorý je navyše jednopruhový, nie je komfortný a bol by príčinou kolíznych situácií. Nakoľko je miest len 85 pre 165 bytov (500 obyvateľov), čo nie je veľa, vjazd by používali vo veľkej miere aj cyklisti.</p> <p>Návrh nijako nereflektuje skutočnosť, že sa nachádza v tesnej blízkosti vlakovkej stanice, ktorá je zdrojom hluku. V technickej správe dokonca uvádza, že žiadny zdroj nadmerného hluku sa v okolí nenachádza.</p>	

Z hlediska Územního plánu města nie je návrh v súlade, nakoľko východná časť komplexu zasahuje do inej funkčnej plochy, ale autor to v spravidelnej správe korektné priznáva a navrhuje riešenie zmenou Územného plánu.

Vybraný objekt je rozpracovaný do technickej dokumentácie. Jedná sa o šesťposchodový obytný dom so suterénom. Všetky podlažia majú rovnakú dispozíciu. Byty sú priestranné, svetlé a ponúkajú značnú mieru variability. Na poschodí sa nachádzajú štyri byty. Prízemie je riešené rovnako ako ostatné poschodia, ale dva byty sú nahradené komerčnými priestormi prístupnými zvonku. Tu by bola vhodná mierna obmena – uvoľnenie dispozície kvôli väčšej flexibilitě, prípadne väčšia svetlá výška.

Otázkou ostáva posledné podlažie, ktoré nepovažujem za dobre vyriešené. Strecha nie je tvorená klasickým krovom, ale železobetónovou doskou v sklone, ktorá je dodatočne zakrytá keramickou strešnou krytinou. Problémov a otázok so strechou je viac, ale asi najviditeľnejším je zbytočne veľká svetlá výška (až 6m) a nevyužitelný objem pod strechou.

Odhliadnuc od vyššie spomínaných nedostatkov pôsobí návrh ucelene a čisto.

Odborná úroveň

B - veľmi dobre

Posuďte úroveň odbornosti záverečnej práce, využití znalostí získaných študiem a z odbornej literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Pri spracovaní zadania musel študent riešiť veľké množstvo technických detailov a súvislostí a preukázal znalosti v oblasti územného plánovania, architektonickej tvorby, TZB, požiarnej ochrany, statiky a iných technických disciplín. Oceňujem použité riešenia na šetrenie vodou a energiami ako aj na zmiernenie vplyvu zmeny klímy. Chýba možno ešte využitie solárnej energie, ktoré by zlepšilo energetickú bilanciu (príprava TUV, alebo fotovoltaika).

Obytný komplex by mohol podľa môjho názoru viac komunikovať súčasným architektonickým jazykom.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Grafické spracovanie a prezentácia je na veľmi dobrej úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez pripomienok

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez pripomienok

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

