

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT – 15118 ÚSTAV NAUKY O BUDOVÁCH – LS 2022/2023

Název bakalářské práce: KNIHOVNA MILANO
Jméno autora: Michal Blažek
Vedoucí bakalářské práce: MgA. Ondřej Císler, Ph.D.
Konzultant: Ing. Aleš Poděbrad
Oponent: Ing. arch. Filip Rašek

Lineární forma knihovny ve stávajícím parku urbanisticky vhodně doplňuje strukturu okolní palácové zástavby. Hmotu na nohách maximálně ponechává prostor parku průchozí a zároveň nabízí krytý veřejný prostor. Parter tak zůstává prázdný, v prvním patře se nachází knihovní fond, a v druhém až třetím patře jsou studovny s volným výběrem. Studovny se díky tomu dostávají do úrovně korun stávajících stromů, které projekt vhodně využívá. Modulace domu vychází z jejich sponů, což skvěle funguje se studijními místy u fasád domu. Vzhledem k tomu, že okolní domy nenabízí veřejný/komerční parter, rozhodnutí nechat volné přízemí tak plně nevyužívá potenciál možného oživení parku a okolí umístěním vhodné funkce.

Dispoziční řešení je čisté a jasně čitelné. Rozměry hygienického zařízení ve schodišťových jádrech jsou ale minimální.

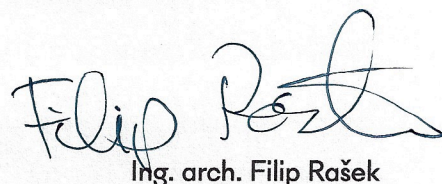
Zvolený konstrukční systém – železobetonový monolitický skelet – se vhodně propisuje jak v exteriéru, tak v interiéru, spolu s dřevěnými panely a okenními rámy působí vyváženým dojmem. Vyzdvihl bych systém zavěšených regálů knihovního fondu na tzv. superkonstrukci, který celkový koncept ještě více podtrhuje. Problematiku prostupu nosné konstrukce zvenku dovnitř student zvládl konstrukčně vyřešit a tak i po rozpracování dokumentace není původní koncept narušen. Z výkresů je však řešení přerušování tepelných mostů málo čitelné. Specifikace a kotvení betonové fasády není v dokumentaci dostatečně popsán. Uvítal bych detailnější vysvětlení. Jako komplikované také vidím řešení oken bez zasklívacích lišt z důvodu případné výměny a návaznosti na další stavební detaily.

Projekt chytře využívá dvojitě podlahy pro vedení rozvodů VZT. To ve výsledku vede k přiznaným železobetonovým stropům bez podhledů. Pod stropem je pouze vedení SHZ. Nevýhodou je nutnost protipožárních klapek u každé výústky mezi rozdílnými požárními úseky prvního a druhého patra. Protipožární klapky nejsou v projektu popsány. Absence akustického řešení v podobě akustického podhledu je možné nahradit formou akustického obkladu studijních míst, což návrh umožňuje.

Potenciální rizika vidím v nedůsledném řešení tepelné ochrany budovy. Týká se to především kritických míst kolem výtahové šachty a procházející dřevěné CLT panely z exteriéru do interiéru. Zajímalo by mne, zda toto řešení bylo konzultováno, či zda se nenabízí vhodnější řešení, které by zamezilo případnému kondenzování vody v kritických místech.

Přes dílčí nedokonalosti práce působí uceleným a čitelným dojmem. Práce je srozumitelná, přehledná a na vysoké technické a grafické úrovni. Konstrukční projekt bezproblémově navazuje na architektonickou studii, potvrzuje původní koncept a dále ho technicky rozvíjí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Ing. arch. Filip Rašek