

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Metamorfóza logistických hal |
| Jméno autora: | Michal Hruška |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | Ústav navrhování II |
| Oponent práce: | Ing. arch. Šimon Mika |
| Pracoviště oponenta práce: | Ateliér Valouch – Stibral, vedoucí Ing. arch. Štěpán Valouch |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|--------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | náročnější |
| Zadání vychází ze studie přeměny logistického areálu, předmětem práce je jedna obytná sekce terasového domu. Vyšší náročnost spatřuji v členitosti domu a jeho konstrukčním vazbám ke konstrukci logistické haly. Není zde žádné „typické“ podlaží a vyskytují se zde i další než bytové funkce. | |
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| Zadání kompletně splněno. | |
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | vynikající |
| Splněno. | |
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | A - výborně |
| Architektonický návrh je kvalitní, dispozice funkční, všechny profesní části jsou pečlivě propracované, dokumentace je přehledně vypracovaná v souladu s vyhláškou. | |
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | A - výborně |
| Práce je zpracovaná nadstandardně. | |
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | A - výborně |
| Vzhledem k charakteru práce není relevantní, návrh vychází z autorovi studie, potřebné citace spočívají v odkazech na normy (ČSN), což je v dokumentu tohoto druhu běžně dostačující. | |
| Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |
| Zpracování projektu v digitální formě a jeho prezentace je komplexní a kvalitní. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po formální stránce hodnotím práci velice kladně, graficky je zpracovaná až nadstandardně, architektonický návrh je kvalitní, dispozice funkční, všechny profesní části jsou pečlivě propracované, dokumentace je přehledně vypracovaná v souladu s vyhláškou. Vlivem propracování projektu nedošlo ani k zásadnější změně oproti původní studii.

Poněkud postrádám bližší popis celého konceptu myšlenky metamorfózy, od širších vztahů, které ovlivňují záměr, tj. blízkost železnice versus bydlení, vztah k městu (na ose Praha – Hostivice), blízkost dálnice a s tím spojené dopravní řešení, a alespoň konceptuální řešení nosné konstrukce haly ve vztahu k navrhovaným objektům na ní. Tyto body se možná více hodí do stupně studie, ale navrhuji je zmínit v prezentaci při obhajobě, což pomůže nezasvěceným lépe se zorientovat v takto složitém konceptu.

Dle mého názoru výkres koordinace inženýrských sítí podlaží ukazuje, že prostorové řešení zvláště v místě výstupu z instalačních šachet je nereálné, tedy by bylo třeba změnit koncepci vertikálních vedení. Dále mám pochybnost, že v detailech řezu fasádou jsou správně dimenzované rámy oken a předokenní rolety, reálné rozměry těchto prvků vycházejí větší.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2023

Podpis:

