

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ VRŠOVICKÁ – možnosti dvora, možnosti zahrady
Jméno autora:	Miroslav Faist
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hledáme velmi intenzivní bydlení. Ekonomické. Pohodlné. Standardní. Úkolem je na přesně vymezené, vedoucím práce zadané, parcele (11 800m²) navrhout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení.	

Splnění zadání	splněno
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

>>>> Za studii byl autor ohodnocen známkou **B**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Miroslav vyzkoušel pevný tradiční dvůr. Povedlo se. Precizní půdorysy, flexibilita, znalost tématu, studium. Je to poučené. Půdorysy se neumějí překlápět S/J – autor preferuje před orientací ke světovým stranám orientaci dovnitř/ven – za mně legitimní rozhodnutí. Zvnějšku trochu oficióznější, klasicistní(?) – pevnější, než bych odhadoval vyznění u bydlení ve Vršovicích. Ve dvoře otevřenost, neformálnost – potvrzení kvalit dvora (i s jeho zápory). Je to ráj (bez ironie).

Čtyři nárožní budovy. Je to předpokladatelné a v tom krásné a jednoduché. Mírně podceněné zázemí domů (na úkor „bydlíme až dolu“ – a předzahrádek (trošinku větší by byly). Vstupy z průjezdů mi úplně nevyhovují, pravděpodobně bych je zasklíval a přidával do zázemí domu. Poučené „ohnišťové“ půdorysy, někdy mírně překomplikované, podcenění prostého provozu plus „dotvarování“ bytu klientelou. (text: *Michal Kuzemský*)

převedení studie do projektu:

ARCHITEKTONICKO - STAVEBNÍ ČÁST

- Půdorysy jednotlivých podlaží jsou srozumitelně nakresleny i prokótovány, včetně kót úhlů
- V tabulce místností nebo ve výkresech chybí světlá výška
- V půdorysu vstupního podlaží oceňuji rozkreslení návazností na veřejný prostor
- v některých koupelnách by pravděpodobně došlo ke změně uspořádání zařizovacích předmětů, aby šly snadněji napojit na odpadní potrubí (místnost 2.02.04 – prohození sprchy s toaletou, aby sprcha byla co nejlíže k. svodu (nízko sifon), místnost 2.01.06 – toaleta poměrně daleko a přes roh od svodu, lépe vést alespoň v přízdívce vedle vany, ve všech kuchyních by byly pravděpodobně realizovány přízdívky pro odvodnění dřezu (především 2.02.02)
- **Pohledy na fasády jsou pečlivě nakresleny, ale chybí mi definice materiality – typ omítky, barevnost omítky, obkladů, betonových prefabrikátů a ostatních prvků**

Velmi pečlivě a přehledně řešeny detaily konstrukcí

SKLADBY KONSTRUKCÍ:

Skladby konstrukcí jsou dobře definované, pouze v koupelnách, na toaletách a ev. v ostatních vlhkých provozech chybí hydroizolace ve skladbě podlahy, což je podstatné

Jinak jsou skladby konstrukcí pečlivě definovány.

TABULKA OKEN

- Hezky v specifikované požadavky

TABULKA DVEŘÍ

- Hezky v specifikované požadavky

TABULKA TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ

- Hezky v specifikováno
- Dobré by bylo definovat lesk/ mat laku (cena), nebo olej?
- Dobré by bylo definovat standard kování (panty s tlumením apod.)

TABULKA ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ

- Hezky v specifikováno

TECHNIKA PROSTŘEDÍ

- Oceňuji využívání dešťové vody pro splachování

(text: *Petra Kunarová*)

Sedí. Ví co dělá.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 15.6.2023

Podpis:

