

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům Palmovka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Natálie Sorokáčová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav nauky o budovách
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Abík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	UNIT architekti s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Jedná se o bytový dům, který neobsahuje typická podlaží, proto zadání hodnotím jako náročnější.	<b>náročnější</b>
---	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání předpokládalo rozpracování architektonické studie do podrobnosti dokumentace pro stavební povolení. Předkládaná práce je rozpracována výrazně podrobněji, a to zejména v architektonicko stavební části do úrovně téměř prováděcí dokumentace.	<b>splněno</b>
--	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce je zpracována kvalitně a autorka při návrhu prokázala odbornou znalost problematiky a schopnost pracovat s nabytými poznatky jak ze studia, tak z praxe.	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Po formální stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Struktura práce odpovídá účelu použití dokumentace. Co se týče jazykové úrovně, myslím, že by bylo vhodné používat zažité odborné termíny, například uváděné výrazy „5. částečné podlaží“ či „vystouplé podlaží“ by bylo vhodné nahradit výrazem „ustoupené podlaží“, tak jak jej definují například PSP.	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Autorka dobře pracuje se vstupními podklady a v návrhu na ně reaguje.	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

- Ve zprávě se mluví o suterénu jako o bílé vaně, ale ve výkresech je zobrazeno řešení černé vany. Obě varianty jsou jistě pro objekt zřejmě vhodné, jen by se měla zkoordinovat textová a výkresová část.
- Uvítal bych kvalitnější grafické zpracování koordinační situace, výkres je špatně čitelný až nesrozumitelný.
- Bytová schodiště v mezonetech jsou sice výpočtově navržena správně, ovšem geometrie schodiště je chybná. Na výstupní čáře v místech zakřivení stupňů jsou jednotlivé stupně chybně zkonstruovány – různé šířky stupňů. Popisy schodišťových ramen jsou různé.
- Detail R pracuje se svislým iso nosníkem. Myslím, že tento detail je přinejmenším problematický, možná až neproveditelný.
- Ve výpisů oken a dveří nejsou uvedeny popisy u prvků s požární odolností
- Zvážil bych použití otvíravých oken směrem k chráněné únikové cestě a tím i nutnosti užití systému LDP .

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Návrh hodnotím jako zdařilý. Oceňuji práci s cihelným zdívkem na fasádě, který domu dává příjemný vzhled. Oproti architektonické studii došlo k drobným dispozičním změnám v úrovni 1.np, které jsou ale ku prospěchu věci.

Architektonická stavební část je zpracována velmi podrobně. Množství detailů je nadstandartní a poměrně jasně je tím popsán výraz domu. Stavební řešení je bez zásadních nedostatků. Je ovšem zapotřebí se zaměřit na správný návrh geometrie schodiště.

Část TZB je řešena koncepčně a z mého pohledu naprosto dostatečně. Jednotlivé zařízení a technologie jsou navrhovány logicky a přiměřeně.

Vstupní hala je detailně zpracována v části interiéru. Tato část je zpracována v dostatečné podrobnosti. Návrh řeší zvolenou část v jasném technickém a materiálovém řešení s vyřešením jednotlivých návazností.

Z mého pohledu je práce zpracována kvalitně a obsáhle. Opravy zmíněných nedostatků by neměly mít vliv na architektonické či konstrukční řešení stavby. A proto, i přes výše uvedené nedostatky, hodnotím celou práci jako velmi zdařilou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2023

Podpis: Jan Abík

