

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Knihovna v Mělníku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikol Schmidtova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování II
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. arch Hana Seho
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav navrhování II

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Stavba na hlavní třídě města v historickém prostředí	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Viz. prohlášení studenta	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Budova knihovny jasnou současnou formou doplňuje zástavbu Tyršovy ulice, oživuje stávající historickou zástavbu a neskrývá svoji funkci. Zvoleným řešením je podpořena otevřenost a poslání knihovny spojovat společnost. Knihovna je příjemným, osvobozeným prostorem, s výhledy do okolí, kde návštěvníci budou rádi pobývat a mít chuť se vracet. Studie byla dopracována bez výrazných změn do rozsahu bakalářské práce, ta je zpracována pečlivě v celé struktuře, byť s drobnými nesrovnalostmi.

Uvádím připomínky k řešení projektu:

Z hlediska návrhu by bylo možné ještě promyslet zapojení světlíků více do celé budovy, v návrhu se naplno uplatňuje v posledním podlaží a v prostoru schodů, propojení třeba jen jemným způsobem – např. odsunutím ramene schodů od zdi, aby světlo občas osvítilo celou stěnu, nebo provést malé zrcadlo u schodů.

Hlavní schody v budově je potřebné navrhnout jako bezbariérové s výškou do 160 mm. Jako součást požární bezpečnostního řešení byl zvolen systém SHZ (samočinné hasící zařízení) - pro knihovnu vnímám jako riskantní volbu, mohlo by dojít k zničení veškerých knih. Žádoucí by bylo porovnat i s jinými možnostmi bez využití SHZ. Velikost stavební jámy je potřebné řešit dle pracovního prostoru na provádění hydroizolace a bednění spodní stavby. Posuvné lamely fasády je potřebné dořešit na tuhost, stabilitu, vítr, ovládání, atd. - řešit v detailu i v půdorysu, ověřit dostatečnost takto navrženého stínění. Ve skladbách je třeba ověřit provedení teraca na anhydritu. Přípojky by bylo možné vést co nejkratší cestou k domu a pak již rozvádět vnitřkem. V hospodaření s dešťovou vodou není přesně zobrazena akumuláční nádrž s přepadem do vsaku, na zvažení je využívání dešťové vody. Není popsáno založení jeřábu na kraji stavební jámy. Co je za vyrovnávku na rostlém terénu pod podkladním betonem? Je potřeba ji volit dle půdního profilu.

Obsahová a grafická podoba projektu:

V textu souhrnné zprávy není možné jen odkazovat na speciální profese, je potřeba uvádět anotace.

Z dokumentace není možné vypožorovat skutečnou barevnost domu, v textu je uváděno například okna hliníková zobrazeny jsou černé, barevnost slunečních lamel? Koordinační situace není zcela jasná, neúplná legenda (nepopsáno ZOV), chybí popisy přípojek, nejasná katastrální čísla. V půdorysech, nepřesně zobrazeny šachty, původní terén, chybí kóty tlouštěk konstrukcí i vnitřní, nečitelnost čísla kót ve šrafě, zakreslení posuvných lamel, není zobrazen výřez pro konvektor v parapetu, v legendách místností chybí popis stěn, stropu. Prefabrikáty fasády na půdorysu působí nejasně, měly být označeny bublinou jako výrobek.

Nepřesnosti v názvech např. 4.np – 2.np a číslování výkresů - řezy, nejsou rozpisky na deskách, zprávy nejsou sešité, obsahy nenalepené. Nejsou zobrazovány dosypy, rozsah původního terénu, podkladní konstrukce pod hydroizolace u šachet. Zvolená šrafa na železobeton a nenosné konstrukce se málo odlišuje a má nevhodnou hustotu, v důsledku toho jsou výkresy nepřehledné. To vede i k omylům - vyšrafování šachty výtahu ve 4.np jako nenosná stěna. Prefabrikované výrobky se většinou nešrafují - schody. Na některých výkresech nejsou zobrazeny tloušťky čar - řez A. Nezobrazují se skladby podlah v řezech. Detail fasády je zpracován v malém měřítku, detaily nejsou čitelné, například založení dveří. Nejsou zobrazovány zaoblení hydroizolací.

Připomínky jsou řešitelné, návrh je kvalitní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: Jiří Poláček

