

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Země ze mně
Jméno autora:	Nikola Alice Hurychová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav Krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Nikola Alice Hurychová si zvolila radikální interpretaci zadání. Zamítla kosmetické úpravy stávajícího krematoria a jeho okolí. Stávající krematorium poslala také do věčných lovišť a je jedno zda jejím nástrojem je dynamit nebo bourací kladivo. Podle studentky nastupuje nová éra cirkulární ekonomiky a lidské tělo je její součástí – je recyklovatelné. Tato autorčina interpretace zadání je nejen radikální ale i provokativní. Ve světě sice už existují zařízení podobného typu, ale ten svět je někdy myšlenkově hodně daleko od nás.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Svým konceptem si autorka vytváří do jisté míry „carte blanche“, kreativní hřiště s redukováným množstvím pravidel. Dalo by se očekávat, že koncept prostoru bude pojat celostně a bude zahrnovat nejen objekty metamorfóz lidského těla ale i krajiny. To se podle mého názoru ne zcela podařilo. Krajinářské pojetí je víceméně konvenční a nepřináší nic nového. V detailech jako např. Volba specifických rostlin působí až náhodně. Vývoj takto navržené krajiny vyvolává spoustu pochybností, které se v předložené práci nedaří odstranit. Pro mne ztracená příležitost.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Vzhledem k tomu, že se konzultace odehrávaly převážně mezi Ing. arch. Špalkovou, nejsem schopen tyto aspekty spravedlivě hodnotit. Práce obsahuje části, kde konzultační aktivita je evidentní, což platí zejména o konstrukci kompostáři a pak části, kde je evidentní úspěchanost až povrchnost sdělovaných informací.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Z práce je evidentní, že studentka absolvovala bakalářský program krajinářské architektury s jeho klady i dnes už historickými nedostatky. Mezi nejzávažnější nedostatky podle mne patří obeznámenost s konstrukčními procesy a problémy někdy až příliš úzké specializace realizátorů. Informační minimalismus kdysi stačil k vytvoření úžasných staveb v historii. Ta doba je dávno pryč. Nedostatek informací v dokumentaci samozřejmě vítá jediná profese, která ze zmatků a absence jasných instrukcí profituje – právníci. Práce trpí nevyrovnaností. Jakoby veškerou energii spolkl stavební objekt, celá spousta detailů zcela chybí anebo je nedostatečná. (Např. Lávka, vytyčovací plány cest a krajinářských úprav) Autorka nerozlišuje mezi vysokým napětím a napětím pro osvětlení. Výkres zemních prací je na hranici čitelnosti. Pro vytýčení zemních prací jsou důležité lokalizovatelné výškové kóty. To v práci zcela chybí. Někdy se informace na plánech rozplynou. Na D 3.3 drenážní přepad kam? Kam jde voda ze střešního odvodnění? Na fasádu a pak? Grafické poklesky rovněž tvoří docela obsáhlou sbírku. K čemu je vyznačení korun navržených stromů pro dodavatele zemních prací? Informace je nutno editovat a přizpůsobit účelu dokumentu!</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Pár překlepů se dá celkem tolerovat. O výtvarných schopnostech studentky nepochybují. Naneštěstí to nenachází přímý odraz v grafické úrovni plánů. Ta je značně nevyrovnaná a zdá se být svědkem konfrontace s použitými digitálními systémy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalářská práce je zaměřena na technické aspekty projektu. Proto považuji tuto položku za méně relevantní

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Studenti nebo studentky (žijeme v éře patologické korektnosti), kteří jsou ochotni experimentovat, jít tam, kde ještě nikdy nebyli, si definitivně zaslouží náš potlesk. Je pochopitelné, že většinu energie věnujeme tomu neznámému. To neznámé v tomto projektu ale reprezentuje i krajina a její procesy. Tyto aspekty se z práce zdají vytrácet, celé pódium si přivlastní kompostárna. Podle mého návrh krajiny měl být návrhem dlouhodobých procesů, jejichž výsledkem by byla i unikátní krajina. Myslím, že zde byla příležitost tak trochu promarněna. Možná zde uškodila až doslovná interpretace požadavků na příklad na osazovací plán, který mohl být nahrazen popisem navrhovaných procesů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Při hodnocení této práce mne provázela vtíravá rozpolcenost. Na jedné straně konečně něco nového a v komnatách petrifikované instituce i neobvyklého. Na druhé straně je ale naše povinnost vychovávat v praxi použitelné absolventy. Dilema hodnocení...Ale pochyby k doporučení k obhajobě žádné nemám.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 17.6.2023

Podpis:



Pár otázek k obhajobě.

1. Jak klasifikujete vysoké napětí. Na plánech nejsou napětí rozlišena.
2. Jaká je funkce balvanů v tůni. Není plundrování balvanů z řeky filozofickým rozporem s konceptem kompostování?
3. Proč je přepad z tůně veden do kanalizace?
4. Doplněte údaje o spádování střechy o výškové kóty
5. Jak budou vytyčovány cesty a jak plochy výsadeb?