

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krematorium Kladno – Cesta loučení(m)
Jméno autora:	Pavλίna Turková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav Krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
<i>Problematika transformace čistě pragmatické krajiny, jejíž součástí je krematorium, je v konceptu naplněna. Přepis do požadované technické úrovně se autorce zdařil bohužel pouze částečně. Práce má kvalitně zpracované části ale také části, v kterých naráží na limity svých znalostí a dovedností.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	C - dobře
<i>Této práci by definitivně prospělo lepší rozvržení úkolů, průběžné konzultace již víceméně dokončených celků.</i>	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
<i>Pro informační nevyrovnanost hodnotím práci tímto stupněm. Např. D3. 3 neobjasňuje textury, Údaje jako 1.5 procentní spád u jamky vnesou humor do výsadby stromů. Odkud pochází tento nesmysl? Přestože práce obsahuje několik netypických detailů, jejich popis je hodně dietní. Vodnímu prvku chybí dimenze, detail obkladu (je zde nutný při pravděpodobnosti výskytu řas?) Terminologie je kolísavá. Autorka mluví o obkladu z bloků, přítom na výkrese jsou kamenné dlaždice atd. Řazení plánů v souboru neodpovídá často sekvenci prováděných prací. Architektonická situace je čistý, technický výkres, ne barevný obrázek! Jaký je rozdíl mezi výkresem D1. 2 a D1. 3 kromě pár sítí. D 1. 2. je dle mne zcela zbytečný. Ještě poznámka ke grafice: Jaký informační vztah mají koruny navrhovaných stromů a např. sítě. Informace je nutno dle relevance editovat, ne mechanicky kopírovat.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
<i>Bez větších problémů.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	C - dobře
---	------------------

Občas výborně, jindy uspokojivě. Někdy jsou informace neúplné – např. Hodnota IP u osvětlovadel.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Podle mne tato práce znovu obnažila hlavní problémy programu krajinářské architektury. Tím nejsou, jak by se mohlo zdát technické detaily v této práci, ale promyšlené zacházení s vegetační složkou. Architekturou v tomto projektu nejsou blýskavé kamufláže ale stromy. Prostorovým tvůrcem je zde čas, s kterým se autorka tak trochu potýkala při zpracovávání této práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce mně tak trochu připomíná puzzle, z které se vytratilo pár klíčových dílů. Poskládat předložené informace do celku, který dává smysl je frustrující výzvu. Práce má části, které jsou dokumentovány v detailu, ale mám dojem, že jde citaci bez hlubšího porozumění problematice. Jak jinak si vysvětlit informační poréznost ve většině dalších částí. Bakalářská práce by měla být dokladem schopnosti studenta přetlumočit kreativní část práce do technické řeči. Zde je oponent postaven do nezáviděníhodné role tlumočnicka, který si pomáhá kdečím, aby komunikace měla alespoň zdání plynulosti. Budiž, ne každá kreativní mysl je současně technickým géniem. Krajinářský architekt má ale k dispozici unikátní médium: čas, který se projevuje růstem. A zde v živé, měnící se části projektu je skryta Achillova pata projektu. Živá kaple se stane kaplí možná pro generaci ještě nenarozených, tedy alespoň pokud nebudou duby geneticky modifikovány. Proč si nezkusila autorka nakreslit kapli v době realizace. Pak by bylo zřejmé, že je nutné zvolit úplně jinou strategii/dočasnou druhovou skladbu, která naplní očekávání jinak docela svůdně evokované konceptem.

Jsem přesvědčen, že Pavlína Turková má větší potenciál, než je demonstrováno touto prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Z přeplněného košíku vybírám jen pár otázek.

1. Nebude zrcadlová stěna také cestou loučení pro spoustu ptáků?
2. Doložte detail konstrukce lavice dle uvedeného profilu.
3. Jak funguje distribuce vody pod vegetační vrstvou v bazénu?
4. Jaká je přesně vzdálenost stromů v kapli, a kdy dosáhne velikost koruny hodnot uvedených v plánech?
5. Jaká je vlastně tloušťka odsekové dlažby a jak vypadá rozhraní mezi různými povrchy?
6. Doložte, že veškeré pěší komunikace nejsou diskriminační
7. Jaká je přesně hloubka vody v bazénu? Znamená pokus o vypuštění rovněž potápění?
8. Jak si představujete údržbu a dlouhodobý vývoj trvalkového pásu?

Datum: 17.6.2023

Podpis:

