

Oponentní posudek bakalářské práce:

Phuong Anh Nguyenová

Voronoj

Fakulta architektury České vysoké učení technické v Praze
Vedoucí práce: prof. Ing. Mgr. Akad. arch. Petr Hájek, Ing. arch. Jaroslav Hulín.

Cílem bakalářské práce je zpracování PD k návrhu objektu zoologické a botanické zahrady v rámci konverze plochy parkoviště u areálu Berounské rehabilitační nemocnice. Autorka řeší doplnění stávající funkce o hmotu struktury, která se vznáší nad parkingem a konceptem vychází z prostorového dělení dle Voronoiových diagramů.

Urbanistické a architektonické řešení:

Celé území parkoviště je překryto fluidní hmotou, vyrůstající nad triangulační sítí ocelových trámů a spojené se zemí sloupy vhodně umístěnými mezi parkovací stání.

Samotný tvar objektů na desce je pak originálním postupem vygenerován z rastru současného parkoviště a svou organickou buněčnou formou se tak odkazuje na svou funkci, která by měla sloužit fauně a flóře. Nově vzniklá krajina má díky materiállovému pojetí a systému nahodilosti svěží a lehký charakter.

Provozní řešení:

Provozní náplň je do PD změněna ze záchranné stanice na komplikovanější funkce zoologické a botanické zahrady - to by nutně generovalo mnohem složitější provozní schéma. Zvolený úsek skleníku by bylo vhodné blíže provozně popsat.

Konstrukční řešení:

Studentka si troufla na velmi těžkou úlohu po všech stránkách - unikátní tvar, kombinace konstrukčních materiálů a prefabrikátů, výrazné zatížení vysokou vrstvou substrátu atd. U takto složitě konstrukce je bohužel z klasických výkresů velmi složité vyčíst kvality návrhu. Uvítal bych jednoduché vysvětlení základních konstrukčních principů jednotlivých vrstev struktury.

Objem i slušná přehlednost oddílu D.2 částečně odkrývá výhody a hodnoty návrhu.

Vnitřní prostředí, technická infrastruktura, požární řešení a ostatní aspekty zadání:

Požadavky zadání jsou splněny s výhradami. Vnitřní prostředí je prezentováno velmi schematicky. Infrastruktura výseku skleníku by určitě čítala spoustu netradičních úkolů souvisejících s vlhkostí, odvodněním, odvětráváním atd. U podobně futuristického konceptu bych očekával i progresivní přístup k celkovému energetickému pojetí.

Grafické a vizuální řešení:

Autorka poměrně zodpovědně dodržuje strukturu PD dle vyhlášky. Překlopení návrhu ze studie lze hodnotit jako dostatečné, ale s velkými výhradami. Chybí písemná zmínka k současnému stavu řešené plochy - územní, případně regulační plán, CHKO atd. Téměř nedostatečná je úprava oddílu C, kde bych kromě formálního obsahu situací uvítal vyšší přehlednost, vhodné použití šraf, měřítek čar i písma atd. U takto složitých struktur je nutné výkresy pojednat s větší péčí a důvtipem, doplnit např. o vysvětlující axonometrická schémata, barevné odlišení atd. Úplně chybí výkres základů.

Celkové hodnocení:

Autorce nelze vytknout originální přístup k řešení formy i funkce návrhu. Sympatická je práce s územím v maximální možné ploše využití. Díky vzdušnosti vznášející se hmoty působí původní koncept přívětivě a čistě.

Celková konstrukční složitost a slabší grafické pojednání bohužel učinili dílo hůře pochopitelným a čitelným. Postrádám důraz na hlavní kvality projektu a pokus o zjednodušení kvůli snadnější implementaci v další fázi. Hodnotím známkou

C - dobře

Otázky:

Pokuste se popsat jak by šel koncept do fáze PD upravit tak, aby neztratil na vizuální atraktivitě a zároveň byl technicky méně náročný.

Jaké znáte příklady architektury a typologií využívající podobné statické schéma?

V Praze dne 19.06. 2023

Pavel Špringl ČKA 05216

