

**OPONENTNÍ POSUDEK
- BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

Autor: Tomáš Tyburec

Červen 2023

TÉMA:

LÁZNĚ OSTROŽSKÁ NOVÁ VES

Lokalita:

- Lázeňský areál se nachází na severním okraji Ostrožské Nové Vsi v lesoparku, nedaleko od Uherského Hradiště.
- Navržený objekt navazuje na stávající lázeňskou budovu, kterou dotváří do prostorového celku s výrazně odlišnou architekturou původních tradičních staveb s šikmými střechami a navrženými stavbami s moderním tvarováním do převážně jednopodlažního monobloku s plochými střechami.
- V bakalářské práci je řešena část navržené přístavby.

Provozní řešení:

- Bakalářská práce se zabývá stavebním řešením stavebního objektu SO 03, ve kterém je umístěna část technologie bazénu, vstupní prostory do bazénu s šatnami a umývárny pro pacienty i personál, provoz sauny a prostory pro cvičení včetně zázemí a šaten, provoz masáží, vanových a dalších lázeňských terapií s nezbytným zázemím.
- V řešené části je navrženo v:
 - o 1.PP část technologie bazénu, schodiště a výtah
 - o 1.NP na vstupní prostory navazující čekárna s chodbou, šatny personálu i pacientů pro bazén a sauny, prostor pro saunování včetně odpočívány a ochlazovacího bazénku a celý provoz terapeutického cvičení se samostatnými šatnami pacientů
 - o 2.NP provoz lázeňských terapií: parafinové a rašelinové zábaly, masáže, elektroléčba, léčebný ultrazvuk, kryoterapie (celkem 9 místností), vanové terapie (celkem 14 boxů), WC pacientů a zázemí personálu.
- Jsou navržena dvě schodiště (CHÚC typu A) a jeden výtah.

Dispoziční řešení:

- U schodiště chybí zamezení neoprávněného vstupu osob do technických prostor 1.PP

- Dispoziční řešení objektu SO 03 působí čistě a přehledně, prostory navazují logicky, vytkl bych následující drobné připomínky, které jsou ale vesměs snadno řešitelné:
- U WC doporučuji důsledně dodržovat zejména u WC pro pacienty otevírání dveří směrem z místnosti, kvůli zamezení zablokování vstupu v případě kolapsu pacienta.
- U hygienického zázemí tělocvičen doporučuji řešit umývárnu jako neprůchozí, protože není vhodné do suchého provozu vstupovat přes umývárnu bezprostředně kolem sprchových boxů.
- U některých WC není počítáno s prostorem pro zabudování nádržky a vedení odpadního potrubí.
- Místnosti zázemí personálu nemají navržené okenní otvory, nemají tedy přístup denního světla.
- Místnosti šaten nejsou vybaveny šatními skříňkami, není tedy jasná kapacita šaten, dodržení závazných normových požadavků na rozmístění skříněk ani dimenzování hygienického zázemí.
- V umývárkách šaten pacientů pro bazén není dostatečný prostor pro umístění dvou umyvadel vedle sebe.
- Ve 2.NP úplně chybí WC personálu, personál má k dispozici pouze 1 + 1 WC v 1.NP přístupné z šaten, tj. podle mého názoru velice nekomfortní řešení, které navíc prodlužuje dobu, kdy personál není k dispozici pacientům.
- U bazénových šaten není řešeno zabránění průhledů do šaten z veřejné chodby.
- Vanové terapie ve 2.NP jsou dobře a přehledně řešené s dvojicí převlékacích boxů pro vyšší efektivitu provozu.

Technické řešení:

- V koordinační situaci nejsou rozlišeny stávající a nové inženýrské sítě (minimálně v legendě by mělo být rozlišeno), nejsou rozlišeny řady a přípojky, což by ve stavebním řízení způsobilo problémy při projednávání, protože zásahy do některých řadů vyžadují samostatný typ řízení (např. vodoprávní). Není vyznačen dosah a pracovní záběr navrženého jeřábu, chybí parkování pro stavbu a plocha pro očistu vozidel vyjíždějících ze stavby, chybí napojovací body stavby.

- Vedení splaškové kanalizace je navrženo přes stávající budovu, pokud se jedná o nové vedení, je to značně problematický návrh. V situaci není vyznačeno řešení likvidace dešťové vody a požárně nebezpečné prostory.
- U hydroizolace spodní stavby z bílé vany dochází k mírnému propouštění vlhkosti a doporučuji pro tento typ provozu a vzhledem k části stavby pod hladinou spodní vody doplnění o pojistnou hydroizolaci.
- Navržené schodiště neodpovídá vyhl. 398/2009 Sb., protože výška schodišťových stupňů je vyšší než 160 mm, což je maximum pro stavby občanského vybavení ve veřejných částech.
- V tabulkách místností jsou sloučeny místnosti se stejným účelem do jedné řádky. což je velmi nepřehledné.
- Navržené spádování střechy vede nedodrží normově min. spád 3 %, Spádování z hutného betonu se obtížněji provádí a zbytečně přitěžuje konstrukci, hlavní střecha nemá navržené bezpečnostní přepady.
- Návrh je doplněný řadou podrobně navržených detailů, ale jejich grafické zpracování je nepřehledné a obtížně čitelné. Technicky jsou detaily navržené většinou správně, v detailu atiky s rámem je zaměněna difúzní fólie za parotěsnou, u skladby střechy S5 chybí parotěsná zábrana pod první vrstvou tepelné izolace, naopak je možná zbytečně zdvojená hydroizolační vrstva.
- U koordinačních výkresů TZB je grafické zpracování velmi nepřehledné, vedení se překrývají a není jasné, jak jsou vedení napojená.
- Textové části jsou velmi stručné a fakticky nedostatečné, uvádějí jen základní nebo obecné informace. Text architektonicko-stavebního řešení vůbec neuvádí popis řešení jednotlivých částí stavby – např. příčky, podlahy, střechy, úpravy povrchů apod.
- Dokumentace nespecifikuje ve stavební části tepelně technické vlastnosti skladeb a výplní otvorů, uvedeny jsou pouze ve výpočtové části vytápění.

Interiérové řešení:

- Je zpracován návrh řešení barového pultu v kavárně, která je mimo řešených rozsah objektu SO 03. Interiérové řešení pracuje zdařile s kombinací pultu z umělého kamene, stěnami s betonovými stěrkami a dřevěnými obklady.
- Chybí ale podrobnější popsání navržených řešení a povrchů, chybí návrh osvětlení, které je významnou součástí interiérového řešení.

Komplexní řešení:

- Bakalářská práce je zpracována v některých částech s dostatečnou podrobností a mírou detailu, ale v některých částech je velmi stručná a nedostatečná (některé textové části), celkově dokumentace působí nevyrovnaným dojmem.

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

- Předkládaná bakalářská práce je zpracovaná na průměrné úrovni s některými nedostatky. Technické řešení je na dobré úrovni grafické zpracování je v některých částech na horší úrovni.
- **Navrhují hodnocení – „C“.**

Ing. Roman Jarosil

