

Zadáním pro tuto bakalářskou práci byla dostavba smíchovského bloku Na Knížecí, studenti měli za úkol vycházet z historie místa, reflektovat jeho současnou podobu „okraje centra“, ale především jeho očekávaný budoucí vývoj, kdy se stane jednou z front důležitého náměstí nové čtvrti. Řešený pozemek je v majetku Dopravního podniku hl. m. Prahy, uvažuje se o jeho převodu na město. Uvažovaným „investorem“ je tedy město a cílem projektů bylo navrhnout kvalitní, dostupné, udržitelné a městotvorné domy, které tuto zajímavou nárožní proluku vyplní.

Vendula ve studii bakalářské práce navrhovala řadový dům orientovaný do ulice Ostrovského [tzn. do náměstí] a do vnitrobloku. Jako stavební program zvolila na základě rozvahy o kvalitách místa studentské bydlení, jehož podobě, reflektované dispozičním řešením i celkovou organizací stavby se společenskou místností v posledním ustoupeném podlaží a s aktivním parterem určeným i pro veřejnost, podřídila celkové řešení stavby. Vnější podobu stavby charakterizuje fasáda z lícového zdiva odkazující na industriální historii místa, do ulice zjemněná loggiemi a do dvora kombinací balkonů a loggií. Dispoziční řešení je celkově racionální a funkční, stejně jako stavebně-konstrukční návrh domu.

Studii se v rámci bakalářské práce podařilo rozpracovat do dalšího stupně dokumentace tak, že všechny hlavní motivy charakterizující návrh zůstaly plně zachovány a byly dovedeny do správně působícího konstrukčního, materiálového i technického řešení. Škoda, že se nepovedlo zachovat cortenové obložení vstupního podlaží, které nahradila pouze omítka, stejně tak byla plná cortenová zábradlí loggií nahrazena prvky s tyčovou výplní. Z pohledu racionálního vývoje projektu jde nicméně o kroky obhajitelné [zejm. finančně]. Nejasné je odvodnění teras v 8. NP - kudy jsou svody vedeny? V řezu B-B absentují zábradlí dvorních balkonů.

Formální část

Studentka splnila předepsaný rozsah práce, dokumentace je správně členěna a je po obsahové stránce kompletní. Výkresy jsou čitelné a přehledné, občas se objevují drobné „klasické“ nedostatky [absence legendy v pohledech, nepřiliš informativní koordinační situace převzatá z části organizace výstavby, nepřehledné kótování apod.]. Část interiéru je obecně nedotažená a na některých místech by vyžadovala přepracování.

Závěr

Vendula Volková zdařile dopracovala studii stavby do další fáze dokumentace. Její architektonický záměr zůstal ve velké míře zachován a dokumentace tvoří úplný a fungující celek. Technicky i formálně je předkládaná práce provedena správně a je úplná.

Navrhujeme hodnocení „C“.

doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.
Ing. arch. Tomáš Minarovič

V Praze, 14. června 2023