



Jméno studenta: **Viktorie Federselová**

Projekt: **Zahrada Ticha, Krematorium Kladno**

Ateliér: **Sitta – Chmelová**

Rok: **LS 2023**

	<b>kriteria</b>		<b>poznámka</b>	<b>hodnocení</b>
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Víceméně v pořádku	A
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Chybí číslování stránek	B
3	<b>Grafická úroveň</b>	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukováných výkresů.	Grafika je většinou přehledná ale je i pár výjimek. Občas nevhodná barevnost ovlivňuje čitelnost. Viz plán demolic např.	B
4	<b>Technologie</b>	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Viz otázky	B
5	<b>Práce s terénem</b>	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy		A
6	<b>Příprava staveniště</b>	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.		A
7	<b>Statika</b>	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.	Nedoložena, ale detaily OK	A
8	<b>Inženýrské sítě</b>	Je projekt adekvátně obsloužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)		A
9	<b>Vodní režim</b>	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.		A



10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	Přístup do amfiteátru? Musí osoby se sníženou pohyblivostí zůstat jen dole?	B
11	<b>Mobiliář, osvětlení</b>	Ergonomie, použité materiály, umístění	Zapuštěné osvětlení bez vyklenutého skla vyžaduje soustavnou údržbu	A
12	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.		A
13	<b>Práce se navrženou vegetací</b>	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	Detailně zpracována. Postrádám schematický rozsah závlah	A
14	<b>Technická zpráva</b>	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Občas chybí detail povrchových úprav. Např. skleněná stěna	B
15	<b>Gramatika</b>	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Někdy příliš hovorové vyjadřování Nepřípustné používání podmiňovacího způsobu, zbytečná mnohmluvnost, pár překlepů	C
16	<b>Materiálové zatížení na životní prostředí</b>	Dlouhověkost, energetická náročnost při výrobě nebo údržbě, recyklovatelnost	Použití nepravidelné betonové dlažby je vysoce energeticky náročné.	C

celkové hodnocení

B

Poznámka: Hodnocení není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií.

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum (16.6.2023)

### POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp

Zadání okolí krematoria není každodenním úkolem. Chybí precedenty a užitečné odkazy. Jde o komplexní projekt zahrnující práci s velmi špatnou architekturou krematoria, (O té vlastně ani nelze mluvit) práci s vodou, osvětlením, terénem a vegetací je náročný úkol testující schopnost autorky propojit všechny komponenty v jeden harmonický celek.

Práce je zpracována důkladně a s velkou pozorností věnovanou detailům. Grafická úroveň je velmi dobrá, i když je někdy použití textury nebo volba barev – např. odstíny žluté na úkor čitelnosti. Například plán amfiteátru vyžaduje detektivní práci v hledání kót. Někdy se kóty vztahují k těžko identifikovatelným fragmentům, např. D5.5

Bohužel některé chyby a nedotaženosti ovlivnily konečné hodnocení.

Práci hodnotím B . Přitom potenciál k nejvyššímu stupni zde byl.. Pár problémů by nemuselo vzniknout, kdyby kompletovaná verze byla nabídnuta ke kontrole nejméně týden před odevzdáním.

Postrádám zejména tyto detaily nebo informace::

1. Přejít do terénu na konci stupňů v amfiteátru. Plán a pohled. Co bude držet malé kousky dlažby rozpouštějící se ve svahu? Schod nemůže náhle skončit, Horizontální terén stupně přechází do svahu. Výkres D6.1 vyžaduje detailní vrstevnice
2. Plán výsadby stromů v dlažbě má v řezu obrubník. Tento obrubník se neobjevuje v plánu Výkres D7.4
3. Horizontální uchycení skla v rámu. Jak je řešen dotek jednotlivých skleněných panelů a dotek s dlažbou? Chybí detailní plán a povrchové pojednání ocelových prvků
4. Jaká je uvažovaná technologie pro změnu transparentnosti skleněných panelů?
5. Oddělení výsadby popínavých rostlin od trávníku. Je kvalita místní zeminy dostatečná, nebo potřebuje vylepšení. Závlaha? Co zamezí sklouzávání rostlin na ocelovém lanku?
6. Jaká je váha poklopu u zapuštěných uren. Lze spodní urnu vyjmout?
7. U kladečského plánu betonové dlažby chybí identifikace jednotlivých prvků. Prosím vysvětlíte pojem řezaná betonová dlažba a způsob její výroby. Je to environmentálně to nejlepší řešení? Nepravidelnost přece protiřečí charakteru materiálu.
8. Jak budou zafixovány fragmenty dlažby, které vzniknou při křížení dvou geometrických systémů – křivky a přímky. Grafika je zde schematická a technologie nedomyšlená.
9. Detail D6.4. Proč považujete za vhodnější upravit tloušťku dlažby než přizpůsobení betonových základů?
10. Jak bude zahradník při výsadbě stromu měřit úhel sklonu mísy. Uvedeno 1.5 až 2 procenta. Tento údaj je směšný.