

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ VRŠOVICKÁ – možnosti dvora, možnosti zahrady
Jméno autora:	Vojtěch Čepelák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hledáme velmi intenzivní bydlení. Ekonomické. Pohodlné. Standardní. Úkolem je na přesně vymezené, vedoucím práce zadané, parcele (11 800m²) navrhout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení.	

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
---	--------------------

Odborná úroveň	B - velmi dobře
-----------------------	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autor ohodnocen známkou **B**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Práce je nadprůměrně zpracovaná, graficky, obsahově a byla nominována nezávislou komisí na cenu Olověného Dušana. Dvě protilehlé „E“ řady bytovek s hustým zeleným dvorem. Trochu akontextuální - murální zvnějšku, skandinávie. Ovšemže krásná barva. Otevřený grid zevnitř dvorů, dvorní křídla (byty 3+1) jsou doplňkem, mají (měly by mít) větší potenciál. V rozích navíc trochu kolize se sousedními byty. Rozpor – velmi pohodlné bydlení, ale v těsném intimidujícím sousedství – kout. Orientace ke světovým stranám je rigidní, dům se neumí protáčet. Velký rozdíl mezi dvorní a uliční fasádou. Ovšem velká vs. malá okna jsou výborná. Parter je výborný. Deklarativně pevný. Dva byty v přízemí jsou málo – to bych koncepčně raději zvedl celé. Otázka jsou vstupy pouze ze dvora. Chápu nedělitelnost (nedělenost) plochy parteru – ale ... vstupy z ulice jsou myslím grunt, standard.
(text: michal kuzemenský)

Převedení studie do projektu:

ARCHITEKTONICKO - STAVEBNÍ ČÁST

- Půdorysy jednotlivých podlaží jsou o něco méně prokótovány, než by měly být
- Řezy by si zasloužily lepší nastavení tlouštěk čar a důslednější vedení čáry obrysově
- Pohledy na fasády jsou pečlivě nakresleny, včetně materiality
- Otázkou je, jak se autor srovnává s ne-pevností parteru. Brutální kladí, ale zevnitř vestavěné skříně? Obloženo pásky???

SKLADBY KONSTRUKCÍ:

Skladby konstrukcí jsou dobře definované, pouze v koupelnách, na toaletách a ev. v ostatních vlhkých provozech chybí hydroizolace ve skladbě podlahy, což je podstatné.

TABULKA OKEN

- U rámu oken chybí druh dřeva a jeho povrchová úprava

TABULKA DVEŘÍ

- Hezky v specifikované požadavky

TABULKA ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ

- Hezky v specifikováno

TECHNIKA PROSTŘEDÍ

- Výkon tepelného čerpadla 67 KW se mi zdá nadhodnocený (asi o řád)
- Oceňuji využívání dešťové vody pro splachování, zalévání a praní.
- Oceňuji kombinaci typů otopných těles (podlahový konvektor, podlahové vytápění a otopné žebříky), jen vedení trubek by bylo asi jednodušší
- Chybí napojení zařizovacích předmětů na splaškovou kanalizaci

INTERIÉR

- Pozice svítidel nejsou definovány
- U dlažby je dobré vyznačit požadovaný počátek kladení

Vojta poměrně důsledně převádí studii do podrobnějšího stupně projektu. Práce drží pohromadě křehce. Ještě by chtěla trochu času a jistoty zkušeností.

(text: petra kunarová)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

