

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>LDN BARRANDOV</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Zuzana Kropíková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15119 Ústav urbanismu
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Ondřej Králík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OVA

### Zadání

Novostavba léčebny dlouhodobě nemocných na Barrandově

### Urbanismus

Zuzana ve svém návrhu navazuje na jemnou terénní morfologii okolí. Rozdělením na 3 k sobě mírně pootočené objekty zajímavé okolní prostory, které vytváří různé napětí s okolními objekty i terénem. Dlouhá linie objektu dotváří přirozenou hranu urbanizované části. Natočením hmot vůči sobě jsou vytvořeny jednotlivé klíny/krčky, které přinášení do projektu další vrstvu a vhodně tak doplňují utilitární kvádry jednotlivých objektů.

Kladně hodnotím vytvoření nového parku, který slouží jak pro pacienty tak i pro okolní rezidenční objekty.

Z hlediska urbanismu je otázkou, zda takto dlouhý objekt nevytváří do budoucna určitou bariéru v území.

Zvolené měřítko objektů je příjemné a spolu s pouze 3 podlažemi působí vlídně a pro pacienty může vytvářet pocit ztotožnění se „svým“ domem. Vchod do objektu je umístěn do jednoho z krčků, což považuji za vhodné, je tak vytvořen pěkný vstupní předprostor i zádveří. V rámci řešení okolí objektu není zcela zřejmé, kde a jestli vůbec jsou navržena návštěvnická stání – myslím, že jejich umístění poblíž hlavního vstupu by bylo dobrým benefitem pro časté návštěvy pacientů. Vjezdy a výjezdy z podzemních garáží jsou řešeny v opačných částech budovy, což může být pro uživatele matoucí, na druhou stranu je celkové řešení parkování neinvazivní a nijak neznehodnocuje obytné kvality objektu.

### Dispoziční řešení

Celkové dispoziční řešení objektu je zvládnuto na perfektní úrovni, přehledné jasně čitelné půdorysy, rozdělení na jednotlivé sekce, přehledná atria vhodná pro snadnou orientaci pacientů a návštěv i krčky s terasami dávají léčebně vše co potřebuje. Vhodné je i umístění klidnějších lůžkových částí do horních podlaží a aktivnějších provozů do přízemí, zde je otázkou, zda by provoz jako např. kadeřnictví nevyužili i možnost přímého vstupu zvenku. Vše je přehledně zobrazeno na jednotlivých půdorysech a oceňuji i bližší detaily lůžkových částí, schéma dohledu sester atd... Vhodně také působí možnost vytvoření soukromí v dvoulůžkových pokojích.

Za zvážení by stálo využití nárožních pozic v jednotlivých objektech, jsou to místa s nejlepšími výhledy a časté umístění doplňkových provozů do těchto pozic plně nevyužívá potenciály návrhu.

Z hlediska dispozice vidím největší slabinu v neefektivitě podzemních garáží, kde v návaznosti na volbu průjezdnosti celého objektu vzniká velké množství pojezdových ploch.

Další drobné jednoduše řešitelné postřehy uvádím níže:

- Nedostatek místa za pisoáry dle normy. Nemělo by být na přízemí více bezbariérových wc?
- Kde bude v pokojích umístěna televize? Pro pacienty upoutané na lůžku často důležitý zdroj informací.

### Architektura

Kladně hodnotím celkový výraz objektu – světlý sokl a zelená horní podlaží odrážejí vnitřní uspořádání a vytváří přehledné prostředí. Předsazená sloupková konstrukce s přetaženými římsami zajišťuje dodatečné stínění a možnost údržby fasády (pouze ve studii, následně ve stavební části upraveno). Nižší atika v místě krčků umocňuje jeho podřízenost vůči hlavním hmotám. Okenní otvory jsou navrženy bez parapetů, což umožňuje pacientům na lůžku pohodlný pohled ven. Ve vnitřním atriu jsou použita fixní okna s vertikální členěním a horním otvíravým nadsvětlíkem – toto řešení na mě na první pohled nepůsobí příliš přívětivě, nicméně věřím, že pro toto řešení má Zuzana dobrý důvod.

### Konstrukce

Zuzana zvolila jako hlavní nosnou konstrukci železobeton, což se zdá pro tento typ provozu z hlediska požární odolnosti i celkové efektivity jako správná volba. Horní stěnový systém přechází v garážích na sloupový.

Oproti studii jsou upraveny římsy, kde místo pochozích dřevěných ochozů jsou řešené pouze klempířský, toto řešení je pochopitelné a lépe realizovatelné, na druhou stranu se tak vizuální podoba objektu mírně promění.

V návaznosti na podrobnější řešení v řezu došla Zuzana k nutnosti vyzdvihnout centrálního atria nad úroveň vnitřní chodby, čímž je znemožněn bezbariérový přístup. Nebylo by možné spíše atrium zapustit do garáží na úkor nižší podjezdové výšky a zachovat tento důležitý vztah?

### TZB, PBŘ, ZOV

Tuto část dokumentace nejsem schopen podrobně komentovat. Navržené řešení se zdá funkční, navržené únikové cesty jsou správně umístěné, vedení VZT v rámci chodeb s vyústky do jednotlivých pokojů jsou také v pořádku. V praxi by nejspíše přibyly některé další technologie (vzt jednotky) v rámci střechy.

### Interiér

Podrobně zpracovaná dokumentace, která posouvá původní studii více k realitě a na prezentovaných vizualizaci působí velmi dobře. Vhodná kombinace moderních a konzervativnějších prvků i barev.

### Závěr

Celkově velmi dobře zvládnutá studie se zajímavým prostorovým konceptem dotažená v rámci dokumentace do přesvědčivého detailu. Část architektonické studie bych i přes drobné (jednoduše odstranitelné) připomínky hodnotil známkou A. Stavební část je velmi obsáhlá a dobře zpracovaná. Za mírné odchylení se od podařené studie navrhuji hodnotit známkou B. **Celkově hodnotím známkou B.**

Datum: 15.6.2023

Podpis:

