

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvoj MO Plzeň 10 - Lhota
Jméno autora:	Adam Křenovský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Architektura, urbanismus a krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Mareš
Pracoviště oponenta práce:	Ateliér k světu / Plzeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Student řeší dopracování celé vesnice „Lhota u Plzně“, ve vazbě na životní prostředí, urbanismus i realizovatelnost. Jde o zvětšení na více než dvojnásobek ve třech různých lokalitách.</p> <p>Celé zadání navazuje na krajinu a dotváří uliční síť. Zadání bylo konzultované jak s Útvarem koncepce a rozvoje v Plzni, tak s vedením obce. Za mě je to velmi rozumně zvolené a jako architekt z regionu i chválím, že zvolené území podobné uvažování postrádalo.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadání bylo splněno v rámci původních předpokladů. Celkové pojetí zahrnuje parametry společného stanovení zadání ve spolupráci s obcí, získání reálných požadavků a podkladů (sítě, odpady apod.), sestavení konceptu rozvoje ve vazbě na obec a kombinuje tak prvky analýzy, územní studie, základního urbanismu s detaily ulic, krajinářiny a konceptu okolí a návazností. Za mě považuji zadání za splněné – zejména v komplexnosti pohledu a schopnosti kombinovat více disciplín.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Vycházím ze společné komunikace se studentem. Za mě je to práce ve více vrstvách s postupem, který je velmi reálný z pohledu komunikace s jednotlivými aktéry. Tohle je myslím nejvíc cenná část celé práce, ze které jde do budoucna těžit a v daném území na něj lze navazovat. Celá práce je pak téměř libovolně etapizovatelná a tím umožňuje obci snazší realizovatelnost. Zadání i postup jsou zpracované a promyšlené z pohledu praxe velmi rozumně a věrohodně.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Student se pojetím přiklonil spíše ke krajinářskému rukopisu s popisem jednotlivých lokalit a návazností. Chválím provázání na krajinu, rozdělení lokalit, citlivé navrhování lokality, kvalitně vyřešené návaznosti nových lokalit na centrum, dořešení veřejných ploch a vylepšení uliční sítě.</p> <p>Největší kvalitu lze myslím najít ve kvalitě návrhu jako celku v návaznosti na intravilán vesnice – v posudku je to limit území, v přibližném propočtu nákladů apod.</p> <p>Je těžké říct jaké kvality u dílčích prvků má projekt dosahovat díky své multidisciplinárnosti, nicméně v součtu hodnotím odbornost i celkovou kvalitu jako velmi dobrou.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Velmi krátce lze říct, že práce je graficky i pojetím zpracovaná profesionálně. Texty jsou jasné, věcné a přímočaré. Podobně jsou pak řešené i jednotlivé skici a vlastně vše. Za mě hodnotím efektivnost a pro vysvětlení mám za to, že to rozsah bohatě postačí.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Již bylo popsáno. Nejvíce hodnotím reálný přístup k lokalitě a k celé diplomové práci. Kdyby se daná zakázka dělala doopravdy tak by byl postup velmi podobný. Z tohoto pohledu je skvělé, že obec se studentem na dalším postupu spolupracovala.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Všechny části jsou za mě zpracované skvěle, efektivně a práce působí čitelně, věrohodně a především uceleně. Možná to sem nepatří, ale mám potřebu napsat, že územní studie pravidelně děláme a právě takové práce jako je pojatá tato, se nakonec stávají reálnými.

Její hlavní kvalitu vidím v reálnosti postupu, v komunikaci vedenou s úřady v Plzni a s obcí a v pohledu z více úrovní. Kdybych měl hledat nejslabší místo práce, bylo by to tvarosloví domů a jejich pojetí, nicméně jde o kraj záběru a je to v celém konceptu nejsnáze dořešitelná věc (například po schůzce s někým kdo by chtěl lokalitu reálně navrhovat a developovat).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dát hodnocení je vždycky velmi složité a svým způsobem subjektivní, protože nevidím kvalitu okolních prací a formu zadání. Za mě dávám známku VÝBORNĚ zejména kvůli několikrát zmiňovanému přístupu a pohledu z více úhlů. Dílčí odbornost a porovnání dílčích kvalit mi v tomto ohledu přijde podružné. Za mě držím palce v realizovatelnosti projektu a kéž to tímhle nekončí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: **28.1.2025**

Podpis: