

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	UZAMČENÁ KRAJINA DYLENĚ
Jméno autora:	Boleslav Pazdziora
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 – ústav nauky o budovách
Oponent práce:	MgA. David Kubík
Pracoviště oponenta práce:	Huť architektury Martin Rajniš s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
„Hledání možností rozvoje regionu Dyleňska“. Je vždy ku prospěchu věci, když je zadání inspirativní a je o co se opřít: místo, morfologie, historie. Pohraniční vysídlená krajina toto dobře splňuje a navíc v sobě nese určité mystérium – prázdnotu a historickou stopu zároveň. Je to hozená rukavice autorovi práce, jak se s úkolem popasuje?	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Líbí se mi přiměřená forma, s jakou student k úkolu přistoupil. Vytipoval místa, kde je možné navázat. To dodává práci náboj a opravdovost – má se čeho chytit, jako by tato místa rehabilitoval. Zaniklá vesnice Oldřichov, dožilý polovojenský objekt na hoře Dyleň. Správné znovuoživení těchto lokalit může být impulzem pro region. Vytvoření iniciačních bodů je osvědčený a funkční koncept. Nejde však o lehký úkol – autor musí zvolit formu, která tato místa nově definuje. V tom cítím značnou zodpovědnost, kterou na sebe bere.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Proběhl zde workshop tedy navržené řešení se opírá o dobrou znalost místa. Student správně nastavil rozsah úkolu tak, aby byl uchopitelný. Postupuje od celku k detailu – jak v urbanismu, tak i v rozpracování jednotlivých objektů. Navržené objekty působí věrohodně a byly konzultovány se specialisty. Prezentace působí profesionálně a uceleně.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Prezentace je dobře čitelná, jednoduchá a srozumitelná. Umožňuje divákům snadno a rychle pochopit navržené řešení, soustředit se na podstatu návrhu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z mého pohledu je sympatické, že se student nezamotal do teorií, otázek a konceptů, ale prezentuje skutečné hotové stavby. Architekt musí přinášet konkrétní řešení. Výsledek působí přesvědčivě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V kontextu navrženého hotelu samozřejmě inspirační zdroje a odkazy na jiné stavby logicky přicházejí na mysl – například Hubáčkův Ještěd, krystalické formy Rudolfa Steintera, Casa da Música od Rema Koolhaase, atd. V dnešní době není prakticky možné a ani by to nebylo správné v kontextu výuky, tvořit architekturu bez znalosti příkladů. Právě správnou selekcí inspiračních zdrojů dobrodružství architektury často začíná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hotel

Obdivuji odvalu a kreativitu při formování až sochařské podoby fasády hotelu – student si tím práci rozhodně neulehčil. Výsledek je však silný, experiment se povedl, jako na vrcholu hory ze země trčel žulový kámen. Zvenčí působí krystalická forma stroze a tvrdě, jako by vzdorovala drsnému horskému počasí – jsme přece v nadmořské výšce 939 m n. m. Uvnitř naopak převažuje teplé, všeobjímající dřevo, přesně to, po čem člověk touží. Vzniká tak kladné napětí mezi vnitřkem a vnějškem.

Na půdorysech je patrná poctivost, s jakou student složitý tvar hotelu prověřil. Například šikminy s nízkou světlou výškou řeší nápaditě pomocí teras. Hotelové pokoje se daří navázat na částečně zachované torzo původního objektu. Vyhlídka má samostatný vstup pro veřejnost. Líbí se mi i prostor v přízemí mezi novou a starou strukturou.

Samostatnou kapitolou je řešení fasád – celek překvapivě působí dobře. Jednotlivé části-trojúhelníky rozsahem prosklení odpovídají provozním požadavkům. Plně prosklené části (společenská místnost), pásové okna (pokoje). Líbí se mi až postmoderní kombinace, ale tvar vše pevně drží pohromadě. Zajímavé.

Lze tedy konstatovat, že expresivní tvar není samoučelnou exhibicí, ale osobitým přínosem pro celé řešení. Přiznejme si, kdo z nás by se do takového hotelu nejel rád ubytovat.

Nový Oldřichov

Zajímavá urbanistická hříčka těžící svou sílu z historického katastru. Naši předci to zatraceně dobře uměli, a bylo by naivní tuto stopu nevyužít. Oceňuji pokoru, s jakou je zde k historii přistoupeno.

Člověk se ale musí ptát: funguje to? Pokud by šlo o bydlení, odpověď by byla ne – lidé chtějí mít své soukromí a nepotřebují čtyři velké domy. Jakmile se ale vesnice stane hotelem, celý koncept začne dávat smysl. Navíc by bylo možné udržet i stylovou jednotu.

Dispozičně vznikají zajímavá řešení, která odpovídají požadavkům hotelového provozu. Napadají mě možnosti utlumení provozu, pořádání více akcí najednou, nezávisle na sobě. Dvory mohou vyvolávat interakce mezi hosty a vytvářejí zajímavý prostorový kontrast mezi vnějškem a vnitřkem. Přitom každý host má své soukromí za domem s výhledem do krajiny.

Tento urbanismus funguje výborně.

Při podrobnějším zkoumání se však objevují drobné dispoziční nedostatky:

- U restaurace vstup na WC přímo z jídelny. Kuchyň jsem nenašel.
- Ve wellness postrádám pohotovostní WC, úklidové a technické místnosti.
- Apartmánové domy by bylo vhodné předělit, přidat schodiště, tím by vzniklo více samostatných jednotek. V současném stavu, pokud uvážíme i druhé patro, jsou absurdně velké.

Nicméně při rozsahu úkolu ve fázi studie jde o nepodstatné drobnosti. Celek je životaschopný. Chápu úlohu jako urbanistickou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V textu výše jsem práci již dostatečně vychválil, ano líbí se mi. Je odvážná a přitom realistická, nikam neulítává.
Navrhuji A

Po bitvě každý generálem, otázky:

Postrádám větší péči o přechodové prostory mezi exteriérem a interiérem. Tyto přechody považuji za klíčové pro pobyt – lidé chtějí být venku na terase, ve stínu, případně chráněni před deštěm. Právě kvůli tomu na taková místa přijíždějí.
Proč tyto prvky chybí?

Když je celý hotel důsledně krystalický, proč je střecha „rozhledny“ rovná?

Neznám toto místo, zajímalo by mě, zda koncept může fungovat i bez lanovky, která mi připadá investičně nereálná. Do hotelu stejně budou chtít přijet všichni lidé autem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 27.1.2025

Podpis: MgA. David Kubík

