

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dopravní terminál Zlín</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Johana Simkovičová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch Jindřich Nový
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zvolené zadání je svým významem i obsahem hodné diplomové práce. Téma dopravního terminálu, který by integroval vlakové a autobusové v návaznosti na městskou hromadnou dopravu je ve Zlíně „aktuální“ desítky let. Lokalita je atraktivní také z perspektivy urbanistické, jelikož se nachází na rozhraní starého a nového města (bývalé továrny) a v ose tzv. Gahurova prospektu. Tedy klade otázku na propojení obou částí a zároveň dotvoření prospektu. A navíc se dotýká také významného aktuálního projektu nové rychlostní železnice Otrokovice – Zlín – Vizovice.	<b>náročnější</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Diplomová práce zadání plně splňuje. Dílčí výhrady se týkají především samotného řešení, nikoliv obsahu práce.	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Studentka si kladla správné otázky a výhrady a komentáře oponenta se týkají samotného návrhu a zvoleného řešení. Nikoliv metody a postupu.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Analytická část je zpracována poctivě a není jen formální, ale slouží jako základ k návrhové části z hlediska struktury i infrastruktury. Oceňuji řešení dopravy, které je odvážné z hlediska organizace, kapacit a především koncepcí transformace rychlostní trati, která vyvolává v tomto typu lineárního města mnoho negativních jevů, na tramvajovou trať, která naopak umožňuje rozvoj lokálních center v podřevnickém údolí, může být součástí hromadné dopravy a nepůsobí jako dopravní bariéra.	<b>C - dobře</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Bez komentáře.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> V práci byly využity dostupné zdroje a materiály včetně výstupů ze strategických dokumentů města.	<b>B - velmi dobře</b>

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

##### *Urbanistické řešení / struktura*

Řešená lokalita je v sobě zahrnuje dvě základní témata – propojení historické části města s transformujícím se areálem továrny - vektor východo-západní, a doplnění, případné ukončení významné kompoziční (zelené) osy Gahurova prospektu – vektor severo-jihní. Pozice dopravního terminálu ve struktuře města je logická.

Navržené řešení přistupuje k tématu prospektu tak, že ho protahuje, a objekt dopravního terminálu překrývá zelenou střechou. Tento urbanistický koncept považuji za kvalitní příspěvek. Slabinu spatřuji v rozpačitém ukončení této struktury – předpokládám bych buď zakončení osy výrazným objektem (nikoliv jednopodlažním pavilonem), nebo naopak její neukončení – například protažení až přes řeku.

Ostatní objekty jsou naznačeny pouze objemově a vhodně doplňují urbanistickou strukturu továrního areálu. Dále je otázka, zda by nebylo vhodné objekt spojit s mostem a povýšit ho tak na jinou než jen dopravní funkci.

##### *Infrastruktura*

*Doprava hromadná.* Oceňuji koncepci dopravního řešení s redukcí plochy autobusového nádraží, nahrazení vlaku tramvaj (která umožňuje přepravu ve vyšším taktu) a integraci nástupní stanice / haly do jednoho objektu.

*Doprava automobilová.* Území je napojeno na stávající strukturu komunikací. Pro dopravu v klidu se předpokládá využití stávajících kapacit v blízkosti terminálu. Případně je možné umístění hromadného parkování do nových objektů.

*Doprava cyklistická a pěší.* Cyklisti jsou napojeni na komunikační strukturu vyplývající z dopravního generelu, objekt je vybaven prostorem pro parkování kol. Pěší doprava postrádá přehlednost a akcentaci hlavních pěších tras (směr náměstí Míru, náměstí Práce, tovární areál).

Veřejná prostranství, zeleň. Řešení je v projektu spíše naznačeno, bez podrobnějšího dopracování. Obzvláště v případě landscapu, jednomu z hlavních témat, zůstává zpracování dlužno. Podobně je indiferentní i řešení zpevněných ploch.

##### *Architektonické řešení.*

Objekt / terénní vlna je výrazné architektonické gesto a zároveň vybízí k zajímavým řešením dílčích architektonických úkolů. Přes odvážný celkový koncept se bohužel autorka spokojila s poměrně konvenčním řešením. Například téma desky zůstalo neopracované z vrchu (landscape) i zespodu, kde bych očekával zajímavější konstrukční řešení, které by se mohlo stát architektonickým prvkem. Nepřesvědčivé jsou prvky ramp a lávek. Z provozního hlediska považuji za diskutabilní umístění kavárny na střeše objektu a umístění odstavných stání autobusů v zelené ploše vedle tramvajové trati v sousedství nástupní haly (i když chápu, že bylo potřeba se s nimi vypořádat v rámci řešeného území).

##### *Prezentace.*

Způsob prezentace projektu je na průměrné úrovni a zasloužila by si ještě prostor na dopracování.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Oceňuji odvážný a inspirativní urbanistický koncept v místě, které je velmi kontradiktorní. Práce je zajímavým příspěvkem ke zvolenému tématu. Na druhou stranu vytýkám nedomyšlenost a nedopracovanost některých dílčích témat a tím pádem i spočínutí na spíše konvenčním charakteru architektury samotného objektu. Zajímavý recept na chutnou večeři, která však zůstala trochu nedovařená. Každopádně bych autorku rád povzbudil do další práce a přál jí, aby nepřestala rozvíjet svého ducha svobodného tvoření.*

#### *Otázky:*

*Proč bylo preferováno toto urbanistické řešení, včetně kompozičního záměru pokračování Gahurova prospektu?*

*Jakým způsobem je chápána pěší návaznost na okolní městské prostory a centra, jejich hierarchizace?*

*Proč bylo zvoleno toto dopravní řešení, včetně transformace železniční trati na tramvajovou (MHD)?*

*Odpovídá architektonické vyjádření silnému urbanistickému záměru?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 23.1.2025

Podpis: ing. arch. Jindřich Nový

