

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	DIVERZITA KONVERZIE
Jméno autora:	Bc Mária DVORSKÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing arch Štefan POLAKOVIČ
Pracoviště oponenta práce:	GutGut / FA STU

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Predmetné zadanie považujem za náročnejšie, práve preto ale vhodné ako diplomová práca. Samotnému návrhu musí predchádzať séria zistení a štúdium existujúceho stavu	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
Zadanie bolo splnené s menšími výhradami, ktoré sú spomenuté v komplexním texte.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup riešenia považujem za správny. Autorka vychádzala z hlbkej analýzy celkového prostredia, správne tým ukotvila problém riešenia do existujúcich reálií, ktoré sa stali jeho determinantami	

Odborná úroveň	B - veľmi dobre
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň záverečnej práce jasne dokazuje, že študentka vie, ako nielen vstúpiť, ale aj pokračovať a naplniť zadanie	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálna, jazyková a obsahová úroveň práce je nadpriemerná, mierne výtky k jednotlivým častiam sú v komplexnom hodnotení	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výber zdrojov bol správny, korektnosť citácií neviem komentovať	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomový projekt Bc Márie DVORSKEJ je komplexným pohľadom mladého, nezaťaženého kreatívca. Je mimoriadne obsažnou prácou analýzy - prípravy, následného zamyslenia sa a autorského návrhu. Je elaborátom, ktorý sa, krok po kroku, snaží problém navnímať, pochopiť, utriediť spolu s referenciami a nakoniec odpovedať na zadanie svojím návrhom.

Zadaním diplomovej práce bola komplexná rekonštrukcia / revitalizácia renesančného kaštieľa / Národnej kultúrnej pamiatky / v Jablonici – v tzv slovenskom Toskánsku. Kaštieľ je dnes / ako mnoho iných / historických nehnuteľností v havarijnom stave, devalvovaný časom a nezaujmom svojich predchádzajúcich majiteľov. Snahou diplomantky a jej konzultantov je zamyslieť sa nad možnosťou vytvorenia atraktívneho funkčno – prevádzkového obsahu tak, aby vedel mať objekt svojich stálych rezidentov a návštevníkov, za účelom vytvorenia modelu schopného ekonomicky aj prevádzkovo fungovať s cieľom prezentácie daného miesta, zrekonštruovanej substance a jej nových častí do životaschopného celku.

Elaborát je pracovne rozdelený do štyroch samostatných kapitol – analytická, výskumná, teoretická a časť samotného návrhu. Jednotlivé kapitoly sú vyčerpávajúco obsažné, vychádzajúc z historických podkladov, textových prameňov, dobových máp... Ich počet a obsah vysoko prevyšujú potrebu priblíženia riešeného problému a asi by boli postačujúce aj na odbornú publikáciu o objekte samotnom. Pomáhajú tak ale orientácii sa v probléme, jeho historickom ukotvení a sú bázou, na ktorej stojí pokračovanie v rozmyšľaní nad novým, funkčno prevádzkovým modelom. Dokumentovanie historického vývoja prestavieb tu slúži aj ako predstava o tom, ako sa predmetná stavba v dobe menila a vyvíjala. Odvaha premieňať existujúci obsah, na základe novovzniknutých požiadaviek a potrieb, tak istým spôsobom legitimizuje aj posledný vstup návrhom diplomantky – predznamenáva, že sa vo výsledku udeje niečo nové. Potvrdením tohoto zámeru sú aj referencie možných prístupov z rôznych krajín - cez ich reprezentantov / významných architektov – autorov / tak, aby sme boli pripravení na mierne iné riešenie.

Urbanistické usporiadanie prostredia je logické. Uvažuje s využitím stávajúceho a jeho doplnením tak, aby sa nová náplň objektu usadila v prostredí a bola schopná bezkolízne fungovať – nielen vo vnútri, ale aj smerom von. Zdôraznenie nového architektonického vstupu prebieha v čele objektu – jeho nové spojenie s objektom kostola - vydláždením naprieč komunikáciou - nás nenecháva na pochybách, že sme sa práve dostali do najsilnejšej časti obce. Spomalíme, obzrieme sa na strany a ak máme čas - chuť, chvíľu spočineme. Jednoduchý, fungujúci trik tak zvýrazní to naj v prostredí.

Hmotové doplnenie objektu premostením vo svojom dvore, jeho zvýraznenie novým architektonickým jazykom, iba dopĺňa snahu diplomantky o spojitost' prevádzky. Vytvára možnosť použitia časti dvora v zatienenej polohe. Zároveň je istým predelom rôznych funkčných náplní jednotlivých ramien stavby. Obom, vnemovo oddeleným častiam / predtým spojitého nádvorja / tak pribudol istý typ exteriérového privátu, hoci opticky spojeného.

Isté zhutnutie pôvodného stavebného objemu zvýrazňuje voľnosť slobodného výbehu do priľahlého exteriéru.

Funkčné a dispozičné riešenie je čisté. Jednotlivé časti prevádzky sú k sebe kladené s logikou spoločného prelínania sa, používania tak, aby vedeli fungovať / v prípade potreby / oddelene. Novonavrhnutý celok tak v sebe nesie reprezentáciu obce, možnosť jej prezentácie – nielen cez objekt samotný, ale aj prostredníctvom expozícií. Atraktivita spojenia ubytovania s vysokým štandardom spolu s potrebami obce – stacionár detí, seniorov a múzea - v sebe nesie silný sociálno - ekonomický aspekt interakcie, neustáleho pohybu v mierne sa meniacom prostredí.

Konstruktívne sa nové zásahy viažu na možnosti pôvodného stenového systému. Spolu s novým, vloženým objemom časti strechy upozorňujú na súčasný pohľad na doplnenie hmoty spôsobom, ktorý vchádza do pôvodnej hry vtipne inak, stáva sa logom riešenia a zároveň z neho nevypadáva. Zamýšľaná kombinácia plošného presvetlenia a zároveň možností jeho odtienenia sú tu signálom umiestnenia nového funkčného obsahu. Túto časť architektonického vstupu považujem sa kľúčovú v rozhodovaní sa na forme vstupu do inak historického prostredia, pri jeho veľkom rešpekte. Práve tu by som predpokladal najsilnejší formálny výstup. Keď som v stave akceptovať princíp a formu ako takú, chýba mi v návrhu jej spodrobnejšia predstava, vysvetlenie, skladba. Asi najkontroverzejšia časť návrhu ostáva v hodne rozostrenej podobe, len ako náznak, ako niečo cca také. Chýba mi zdôraznenie možnej – vzniknutej kvality, respektíve zaradenie predstavy o nevhodnosti takéhoto vstupu jeho nedostatočným dokumentovaním. Absenciu vnútornej, ale aj vonkajšej kvality, ktorá by tak mohla vzniknúť, považujem za pomerne veľký nedostatok. Diplomantka sa neprehĺbením tejto časti návrhu, pripravila o veľkú možnosť prezentácie svojho autorského riešenia do dôsledku. Vytvorenú kvalitu si tak vieme len mierne predstaviť. Nevieme, ako bude vyzeráť cez deň vnútri a večer smerom von. Škoda, ale asi čas.

Po obsažných častiach analýz, referencií a spätných väzieb skvelých architektov sa finálny výstup javí

/ hlavne v 3d časti / mierne schematický, nezodpovedajúci hĺbke a šírke záberu ostatného. Práve sem by som smeroval moje otázky diplomantke – bol to zámer?, aká je predstava vizuálneho spolupôsobenia starej a novej hry?, čo sa deje v nádvoriach mimo exteriérového výbehu? / pomerne málo, resp vôbec to nevieme z návrhu odčítať /. Rovnako by som spochybnil polohu a formu parkovania návštev v tak tesnej väzbe na objekt, navyše vo formálne bežnom usporiadaní na povrchu. Pôsobí na mňa mierne vulgárne, ako vlepene z iného projektu, ďaleko menej významného, než je predmetný kaštieľ.

Aj cez spomenuté, mne chýbajúce, je to rozsiahly kus dobre odvedenej práce s obrovským obsahom. Je mi ľúto, že v samotnom návrhu, to vyzerá, ako by neostal čas, sila na jeho jednoznačné, presvedčivé zdokumentovanie. Prácu hodnotím známku **B – veľmi dobre**.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky k obhajobám sú súčasťou komplexního textu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 27.1.2025

Podpis:

