

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Místo a komunita
Jméno autora:	Bc. Matyáš Richter
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Pěstování komunity je klíčové pro identifikaci místa a zpětně místo samotné identifikuje existence komunity. Člověk se potřebuje identifikovat s místem a jelikož je to společenský tvor, potřebuje k tomu součinnost komunity. To je základní východisko práce Matyáše. V úvodním semináři definuje pojem komunitního centra, jako prostoru inkluzivního s veřejnou povahou. Charakterizuje jednotlivé typy aktivit, uživatele a druhy zařízení. Snaží se o analýzu pražského prostředí, které vyhodnocuje a porovnává. Následně hledá lokalitu v rámci Prahy, kde by takové zařízení mělo fungovat a chybí. Nakonec se soustředí na pražský Žižkov místo, kde sám žije a zná. Konkrétně na rozvojovou oblast Nákladového nádraží. Tady v průběhu krátkého času vznikne nová čtvrť pro 23 000 obyvatel (s ohledem na stávajících 60.000 je to zásadní změna). A těžištěm čtvrti je největší funkcionalistická památka v ČR samotné Nákladové nádraží. Fenomenální struktura, fenomenálních rozměrů s atmosférou, která vám pokaždé, když vstoupíte do jejího nitra vyrazí dech. A taky dům s obrovským potenciálem a hodnotou v měřítku nejenom celé Prahy, ale troufnu si říci celé republiky. Matyáš se s odvahou a odhodláním rozhodl dům prozkoumat a proměnit ho (alespoň jeho část) v duchu svého pojetí na komunitně – komunitního centra. Zadání mimořádně náročné a svazující.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Od počátku si Matyáš uvědomuje velikost objektu. Analyzuje existující plány na využití a postupně upevňuje svůj pocit, že jeho aktivity se posouvají do čela budovy. Vytváří vizi koncentrace různých forem kultury a vzdělávání a definuje tři pilíře budoucího centra – vzdělávání, tvorba a prezentace. Současně otvírá objekt v mnoha osách a vytváří systém vnitřních veřejných prostranství, tak aby dům zapojil do systému celé čtvrti. Od počátku je jasné, že bez zásadního zásahu do historické struktury nebude konverze fungovat. Každý z kroků je pečlivě promyšlený a doložený řadou dílčích úvah. Každý zásah do historické struktury byl konzultován v ateliéru i fakultním Centru průmyslového dědictví. Komunikoval se statikem i ostatními profesemi. Svým přístupem Matyáš dokládá, že práci architekta rozumí v celé její šíři. Mám jeho přemýšlení o architektuře rád a konzultace byly vždy příjemným zážitkem. Neutíká k filozofování, ale přesto je pro něj klíčový smysl a pevný myšlenkový základ jeho práce. Vnímá architekturu, jako službu ve smyslu dialogu s uživatelem a místem, ale současně vstupuje do diskuse jako svobodný a vnímavý tvůrce, který ukazuje cestu. Jeho diplomní projekt zcela naplnil moje očekávání a je odpovědí na vytyčené téma.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Komunikace během semestru probíhala kontinuálně a pravidelně. Matyáš byl svědomitě připraven na každou konzultaci.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Diskuse v rámci ateliérových konzultací a postupná transformace myšlenek v konkrétní návrh, byl vrstevnatý proces, do kterého zapojil Matyáš i kolegy z jiných oborů. Dokládá, tak svůj přístup k oboru, který není exhibicí jedné superstar, ale multioborovým dialogem, kde architekt vytyčuje cestu, ale mnohdy je v pozici moderátora, který naslouchá. Zkušenosti s tímto procesem se zrcadlí v čelní budově, která je výkladní skříní Kulturně-komunitního centra. Transformace je odvážná, ale adekvátní a konstrukčně promyšlená. Konverze na kulturně-komunitní funkci a vizi otevřeného domu bylo potřeba reflektovat i navenek. Matyáš, zde prověřoval technické a konstrukční možnosti, které konfrontoval s očekávanou změnou výrazu domu, který má reprezentovat otevřenou veřejnou instituci. Výsledkem je první vrstva otevřené ocelové struktury, která soudobě reflektuje vnitřní vrstvy lávek a věží příznačné historické podobě objektu. Baví mě ta mnohvrstevnatost, jak významová, tak odborná.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Složitý proces je prezentován jednoduše a srozumitelně. Kombinace koncepčních skic a finálních vizualizací reflektuje proces od hledání k nalezení. Vše stylově jednotné a graficky sourodé. Od celku k detailu a zase zpět k celku. Od konceptu k návrhu.

Za mě finální vizualizace dokládají otevřený charakter objektu, posílení významu původních struktur, ale také čitelnost nové vrstvy, která je pro konverzi důležitá. Přehlednost a kvalitu vnitřního veřejného prostoru i vstřícnost vůči kolemjdoucím. Možná bych očekával menší míru formálnosti uvnitř areálu, vyšší míru měkkosti a větší podíl zelených ploch i s ohledem na otevřenost a rozlehlost industriálního interiéru, ale očekávaným davům lidí, které se do centra každodenně pohnou, by kytky asi překážely.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Velmi přehledné a úplné. Považuji rozsahem i strukturou za adekvátní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ještě jsem nezmínil, že Matyáš rozpracoval v rámci konverze, také nový Národní filmový archiv, se kterým se zde dlouhodobě počítá. Jeho hlavním tématem je kinosál určený i veřejnosti. Prověřil možnost konstrukčního propojení pater a vložení kinosálu s kavárnou. Bylo to už mimo zadání, ale významově to do centra patří, tak bylo logické, že se musí dořešit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Matyáš je povahy hloubavé, je citlivý ale současně důsledný a přesný. Je schopný své široké myšlenky ukočírovat do přesvědčivé formy. Jehož příkladem je tento diplomní projekt. Z jeho práce mám velkou radost a pevně věřím, že se neztratí a bude velkou inspirací pro Žižkov.

Vážím si jeho přístupu, který etabloje profesi architekta, jako obor, který umí vylepšovat život, jako obor, který neutíká k vlastní interpretaci témat ve smyslu jsem architekt, řeším vaše problémy, o kterých nevíte, že je máte, způsobem, kterému vy nemůžete rozumět, ale hledá odpovědi na skutečné problémy, které definuje ve veřejné diskusi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2025

Podpis:

