

Oponentský posudek diplomové práce

## **Městský parkovací dům budoucnosti**

Autor: Bc. Michaela Vilímková  
Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.  
Oponent: prof. Ing. arch. Tomáš Šenberger

Předložená práce má dvě části – analytickou a návrhovou. V analytické části, zpracované s dalšími studentkami, se autorka zabývá historií parkovacích domů, jejich typologií, parkováním v Praze a úvahami o budoucnosti parkování v kontextu s ochranou životního prostředí.

Návrhová část obsahuje analýzu vybrané lokality (Prosek, Střížkov), urbanistické řešení a návrh parkovacího domu.

Téma:

Úvaha o ztrátě parkovací funkce ještě nepostaveného parkovacího domu je ryze akademická, nicméně dává prostor pro zajímavá koncepční řešení.

Urbanismus:

V urbanistickém řešení autorka nově organizuje veřejné prostory části sídliště Prosek a Střížkov a ubírá venkovní parkovací místa ve prospěch pěší dopravy, veřejných prostranství a zeleně. Odstraněná parkovací stání saturuje návrhem na umístění pěti parkovacích domů. Jeden z nich je pak předmětem architektonického návrhu.

Koncept:

Parkovací dům je navržen na místě částečně odstraněné stávající budovy se zachováním a nástavbou vícepodlažní části hotelu. Parter novostavby je věnovaný veřejným službám (obchod, restaurace...), pět dalších podlaží parkování.

Typologie:

Změna účelu stavby je v obecné rovině závislá na adaptabilitě stavby a vhodnosti zvoleného nového programu. Parkování je poměrně striktní typologie, odvinutá od velikosti a bezpečného pohybu aut a budova je správně navržená jako skelet. Rozměry (moduly) skeletu ale není možné prověřit, ve výkresech nejsou alespoň orientační kóty a informace v textu 8,1 x 8,1 a 8,1 x 4 pravděpodobně nepostihuje všechny varianty. Pohyb aut je v návrhu znesnadněný slepými konci i dvousměrnou rampou, která při zpětném pohybu vyžaduje obracení aut. Škoda, že autorka nepoužila některý z osvědčených návrhů ramp, které uvedla v analytické části. Návrh nové funkce, po ztrátě parkovací funkce, je čistě spekulativní (nevíme kdy a jaké funkce budou potřebné) a představuje logický sortiment kanceláří, bydlení a služeb. Navržený skelet je dostatečně univerzální a lze tedy předpokládat bezproblémové umístění velkého sortimentu nových funkcí. Z pohledu navazujících úprav, především velkého množství vertikálních prostupů, je ale návrh množství malých bytů 1.kk problematický.

Architektonické řešení:

Autorka představuje dvě polohy návrhu – parkovací dům a transformovaný dům. Návrh fasád parkovacího domu je díky použitým materiálům a zeleni o poznání atraktivnější, transformovaný dům je jen dalším příspěvkem do všednosti sídliště. V návrhu je zcela opominuto (vyjma zeleně na fasádě garáží?) v analytické části deklarované environmentální hledisko (obnovitelné zdroje energie, práce s dešťovou vodou atd.)

Konstrukční řešení:

Z dokumentace nejsou zcela patrné konstrukční návaznosti stávající budovy a novostavby. Ve výkresech půdorysů evidentně schází krajní sloupy parkoviště u fasády hotelu, a úvaha o nezbytné dilataci obou staveb. Vzhledem k absenci 2D řezů a kót nelze posoudit výškové uspořádání s ohledem na transformaci pro nové funkce (zdravotnictví, kanceláře sv.v. 3m?). K parametrům skeletu poznámka v části typologie.

Grafika:

V grafické části jsou těžko rozlišitelné některé čáry (např.: v půdorysech rampa x podlaží vypadá jako stěna), schází 2D řezy, ve výkresech není ani jedna kóta.

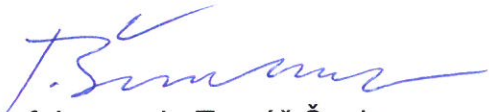
Závěr:

Lze konstatovat, že autorka splnila zadání, podle oponenta s několika chybami a nejasnostmi.

Otázka k obhajobě:

Proč není v návrhu využité podzemí budovy, kde by parkovací místa mohla bez poškození veřejného prostoru zůstat trvale.

Navržená známka: C



Prof. Ing. arch. Tomáš Šenberger  
V Praze, 27. 1. 2025