

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Shinjuku Zen Heights
Jméno autora:	Pavel Svoboda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	molab
Oponent práce:	Pavel Hladík
Pracoviště oponenta práce:	Qiddiza Investment Companz

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Multifunkční věž v Japonsku se 42 nadzemními a 4 podzemními podlažími.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval správně a metodicky. Experimentální část vyústila z analýzy zadání.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Student se zhostil náročného úkolu navrhnout solitérní věž v Tokiu. Ačkoli je jeho analýza a shromážděné podklady dostatečné, projektu chybí developerský vstup v podobě detailního zadání s komerční analýzou, na kterou by mohl reagovat. Například analýza obsahuje informace o cenách nájmu, ale tyto údaje nejsou dále využity v návrhu, třeba formou jednoduchého obchodního plánu, což by projektu přidalo na hodnotě.

Po technické stránce je projekt zpracován výborně. Samotná hmota a architektonické řešení však na první pohled nezaujmu. Na druhou stranu, student použil pro hodnocení návrhu nástroj Grasshopper, což je velmi kladně hodnoceno. Nicméně chybí zjevné propojení s parametrickými analýzami a návrh působí tak, že by mohl být umístěn kdekoliv, pokud by se upravilo oslunění.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Čím je návrh atraktivní pro místní japonskou klientelu. Nebo se jedná pouze o bydlení pro zahraniční investory a uživatele?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.1.2025

Podpis:

