

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>REHABILITAČNÍ CENTRUM</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Petr Preis</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15118 Ústav nauky o budovách
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jozef Roderik Priester
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Domy architects

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Rehabilitační centra patří k typologicky náročnějším zdravotnickým stavbám.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p><b>Z diplomní práce je jasné, že student se zadání ujal zodpovědně. Práci dle zadání přepracoval k lepšímu jak po návrhové stránce, tak grafické. Korekce hmotového uspořádání výrazně vylepšila jednotlivé funkční toky v objektu i mimo něj, čím přispěl k propojení objektu s přilehlým pozemkem. Objekt je prostupný a lépe přístupný pro pacienty i návštěvy. Oddálení objektu od ulice Zborovská výrazně přispělo k urbanistickému řešení celého pozemku. Tato změna umožnila vytvořit zelený pás jako zelenou bariéru od frekventované ulice. Z provozně-dispozičního hlediska těmito změnami objekt profituje nejvíc ve svém parteru, kde jsou nově jasně definované vstupy do objektu pro pěší a zásobování nebo parkování. Objekt je dobře zakomponován do krajiny a umožňuje pacientům mít přístup přímo do přilehlého parku. Urbanismus území je výborně sklouben s krajinářským řešením, které je otevřené všem. Návrh neodděluje přilehlou zahradu centra od města ploty, ale naopak se mu otevírá. Areál je rozdělen na poloveřejné a veřejné prostory chodníkem, který vede po hlavní urbanistické ose. Část parku přilehlého k objektu je vtípně pojatá jako meandrující stezka, která vytváří zajímavá zákoutí, která mohou sloužit pro aktivní rehabilitaci pacientů v letních měsících. Jižní část je pojatá jako klidová, rekultivuje stávající rybník Bagrák s přilehlou vodotečí. Technicky tak vylepšuje retenci vody v krajině. K tomuto byl v této části správně zvolen i povrch chodníků technologií gravel fix. Návrh reflektuje i potřebu komunity lidí, kteří park využívá například pro místní rybářský spolek je na břehu jezera vytvořeno molo. Pro obyvatele přilehlého sídliště je zakomponováno sportoviště a místo pro ohniště.</b></p> <p><b>Samotný objekt rehabilitačního centra dispozičně umožňuje lepší pohyb pacientů a personálu. Velkým přínosem pro pacienty je zakomponování zimní zahrady ve třetím podlaží přímo z pokojů. Jako skvělou intervencí studenta považuji dvoulůžkové manželské pokoje a využití hygienických závěsů v interiéru. Technicky musím pochválit využití zelených střech i na částech objektu s fotovoltaickými panely. Fasáda objektu je jasně definována. Skleněné předvěšené panely jsou dobrou volbou z pohledu péče o objekt ale i pro splnění dnes přísných norem stavební fyziky. Z architektonického hlediska bude objekt více splývat s krajinou, která se bude ve fasádě odrážet.</b></p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Úprava hmot objektu, korekce dispozice parteru, oprava polohy na pozemku, revitalizace celého parku. Z práce je patrné, že student využil téměř všech urbanistických a krajinářských principů návrhu.	

**Odborná úroveň**

**B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Práci hodnotím velmi dobře. Student si problematiku zdravotnických staveb osvojil a svoje znalosti výrazně prohloubil. Urbanisticky je práce pojatá citlivě k městu a pečlivě dodržela územní plán města.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Analytická část diplomové práce je dostatečně obsáhlá a adekvátně popisuje dané téma. Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni – gramatika i stylistika jsou vesměs správné, bez závažných chyb, které by ovlivňovaly čitelnost nebo srozumitelnost textu. Grafická podoba portfolia je zdařilá a přehledná, což usnadňuje orientaci v obsahu a podporuje profesionální dojem z celé práce.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student vycházel jak se znalostí získaných studiem, tak i velkého množství literatury. Zdroje, které uvedl v práci jsou dostatečně relevantní vzhledem k obsahu práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově považuji předložený návrh za architektonicky kvalitní. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2025

Podpis:

