

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	REVITALIZACE MĚSTSKÉHO PROSTORU: NÁVRH URBÁNNÍHO BLOKU V TÝNĚ NAD VLTAVOU
<b>Jméno autora:</b>	Polina Shestakova
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	N0731A010009 - Architektura a urbanismus.
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Václav Čihák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Projekční kancelář, Týn nad Vltavou

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešení kongresového centra v kombinaci s doplňkovými službami je odpovídající diplomovému projektu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Volba tématu zpracování kongresového centra je vhodně odůvodněna v širším kontextu v návaznosti na spolupráci s ČEZ, který je v mikroregionu Vltavotýnska dominantním zaměstnavatelem. Návrh pracuje s revitalizací stávajícího obchodního domu, přílehlého zásobovacího dvora a parkoviště. V řešeném území doplňuje objekty hotelu a výzkumného centra. Nezbytnou součástí řešených objektů občanské vybavenosti je dořešení i parkování, které je v textu zmíněno v ulici Spojovací, ale v situaci není zřejmé. Větší pozornost by si zasloužil i nový veřejný prostor mezi navrženými objekty- není patrné, zda se jedná o parkoviště či o příjemný pobytový prostor před vstupy do objektů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Hlavní téma, zda bourat či rekonstruovat a pokud ano jak, bylo zvoleno správně. Koncept snížení hmoty při pohledu z ulice, kombinace provozů- v parteru služby či restaurace a konferenční sály ve středu dispozice s určitou flexibilitou umožněnou možným propojením sálů. Vytvoření nových pěších průchodů, kultivace přílehlých veřejných prostranství. Jedná se o prefabrikovaný skelet, kde je s otazníkem, zda navržená komunikační jádra budou realizovatelná.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh hledá nové využití pro objekt v centru města, kde se nyní obtížně udrží maloobchodní jednotky. Navržené funkční využití je vhodně umístěno v provozu domu. Možné propojení sálů je sympatické, i když je s otazníkem praktické využití. Navržená restaurace v 1.NP s kuchyní v 1.PP bude vyžadovat větší zázemí- bar s navazujícím zázemím v prostoru restaurace. Umístění toalet v 1.PP a v 2.NP sice uvolňuje dispozici 1.NP, ale již neumožňuje deklarovaný samostatný provoz restaurace. U převýšeného sálu s balkonem a navazující plochou střechou se nabízí možnost oživení a bazilikálního prosvětlení osazením oken. Návrh pracuje se snížením hmoty objektu odstraněním původní šikmé střechy, ale doplněním ustoupeného podlaží o rámy zejména do ulice Horní Brašov jde proti této idey. Objekt působí masivněji a dominantněji než původní šikmá střecha. Na to navazuje i členění fasády, která odpovídá svým charakterem kongresovému centru, ale nereflktuje zcela drobné měřítko navazující historické zástavby, větší členitost zejména východní fasády by byla vhodná. Není jasný důvod	

zúžení profilu ulice Horní Brašov navrženým objektem hotelu, zachování uliční čáry bez oblých předsazených podlaží by bylo více kontextuální.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Projekt je až na drobnosti dobře čitelný.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Uvedená inspirace je volně interpretovaná do návrhu.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Revitalizace obchodního domu má jasný koncept, méně přesvědčivé je řešení dvou navazujících objektů, zejména hotelu. Takto kontrastní hmotové řešení je v prostoru klidné pěší zóny příliš dominantní.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.1.2025

Podpis: