

DIPLOMOVÁ PRÁCE: TRUTNOV PRŮMYSLOVÝ AREÁL V CENTRU

DIPLOMANT: ŠTĚPÁN MAREŠ

OPONENTNÍ POSUDEK: DOC ING ARCH ZDENĚK ROTHBAUER

ANALYTICKÁ ČÁST: Student se zabývá podrobně analýzou vlivu dálniční sítě na rozvoj měst. Hlavním důvodem této analýzy je současný stav plánovaného vedení dálnice do Polska, která se Trutnova týká bezprostředně. Rozborem desítky větších měst dochází k závěru: Dopravní obslužnost formou dálnic měla poměrně velký vliv na rozvoj velkých měst, ale ne vždy to byl jediný fenomén. Převedením průjezdné dopravy mimo dotyk s centrální částí měst uvolnilo rozvoj urbanistického a prostorového řešení. S tím dochází zároveň k logickému přesunu či rušení průmyslových areálů a v současnosti brání rozvoji společenských funkcí a bydlení. Pro svojí diplomovou práci si diplomant vytyčil území v těsné vazbě na centrum, v kterém právě územní plán počítá s rušením průmyslových a dopravních areálů. Zpracování analytické části řešeného území rovněž předbíhá velmi rozsáhlý rozbor všech možných ukazatelů pro celý Trutnov. **Tato část práce včetně analýzy zadaného území je zpracována velmi důkladně a zodpovědně**

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ se zabývá vymezeným územím vázaným na osu danou ulicí Horská, která spojuje historické náměstí s obytnými čtvrtěmi na severozápadě města. Tato ulice, která v odstupu kopíruje řeku Úpa, je velmi významnou páteří tohoto území a zároveň je na ní v řešené části vázáno hned několik významných objektů. Je to jednak nový kulturní dům s divadlem zvaný UFFO, historická budova okresního soudu a prvorepubliková funkcionalistická stavba, kterou v současnosti využívá městský úřad. Všechny tři stavby mají velmi dobrou až výjimečnou architektonickou kvalitu. Jejich hrany fasád vytváří částečně prostor, nazvaný náměstí republiky. Student se pokouší doplněním staveb toto náměstí lépe definovat. Toto se podle mého názoru zcela nepodařilo. Proti budově UFFO navrhuje novou budovu na místě parkoviště a tím zakrývá boční fasádu soudu. Tím v podstatě vytvoří před budovou divadla vlastně ulici. Historicky pokračovala ulice Horská od náměstí až po budovu Městského úřadu prakticky bez přerušování, pouze s napojením k pivovaru, protože zde stála budova a ta byla zbourána. Myslím, že to je škoda, a dodnes je napojení tohoto rozšířeného centra v konci dvoupodlažních domů ulice Horská nedoručeno. Zastavěním parkoviště vznikne patrně velký deficit v možnosti zaparkování při větší návštěvnosti divadla o kapacitě 900 míst. Rovněž by nemělo být k budově MÚ nic přistavováno, budova je koncipována jako solitér a ze všech stran má řešené fasády s okny. Areál autobusového nádraží se má do budoucna přesunout k budově hlavního nádraží. Proto diplomant navrhuje na tomto místě blokovou zástavbu obytných budov. Forma ukončení na straně k Novému mostu působí trochu rozpačitě.

Na jihozápadní straně od ulice Horská je právě zmíněný průmyslový areál určený k přetavbě. Diplomant ponechává budovy na nejižnější straně, které tvoří souvislou zeď mezi uhlopříčnou strukturou dvanácti podlažních deskových objektů od ulice Komenského až po ulici Čsl. armády. Tyto budovy zmíněné zdi, jsou pravděpodobně využívány k administrativě jednotlivých provozů. Autor tyto budovy považuje za

možné k přestavbě na bydlení, svou úvahu ovšem nikde nedokládá. Naopak administrativní domy za budovou MÚ bourá, ponechává dům v které sídlí BILA a ve zbylém prostoru navrhuje novou budovou víceúčelového charakteru. Zbouráním vnitřních vestaveb průmyslového areálu se uvolňuje území, v kterém plánuje nový bytový jednotraktový blok. Tento blok je součástí detailního vnitřního i vnějšího architektonického řešení. Není mně zcela zřejmé, jestli je tato úvaha něčím podložena, protože na příklad budova TE connectivity, při ulici Komenského s hloubkou několika traktů nebude jednoduše adaptovatelná i když stavebně odpovídá vznikem v posledních desetiletí. Myslím, že by bylo vhodnější zbourat zbytek této administrativní zdi a nahradit jí bytovým areálem ve vztahu k dvanácti podlažním deskovým objektům a tím zajistit určitou kontinuitu a prostupnost areálu. Možná, že trochu technických problémů by vyvolal pravděpodobný nadzemní teplovod, ale je otázka pro co všechno slouží.

DETAILNÍ ŘEŠENÍ BYTOVÉHO BLOKU: Tato část diplomní práce je svým obsahem i zpracováním patří k nejlepší části dokumentace. Na základě svých urbanistických úvah dospěl diplomant k rozhodnutí o jednotraktovém poměrně rozsáhlém bloku. Dům se sestává z dvou křídel pavlačového systému, kdy jsou pavlače otočena dovnitř bloku a všechny byty mají pohled buď do ulice nebo do nově vytvořené zahrady s protékající vodou odhaleného mlýnského náhonu. Dispoziční řešení jednotlivých částí domu je na velmi dobré úrovni. Architektonický výraz objektů svědčí o tom, že autor tohoto návrhu je velmi schopným absolventem fakulty architektury. Zde bych neměl mnoho připomínek, jenom bych se ptal: Proč jeden věžový dům v bloku a proč zrovna v tomto místě.

Celková zpracování diplomové práce má velmi dobrou úroveň, připomínky k urbanistickému řešení mohou být polemické.

Hodnocení: C velmi dobré


doc ing arch Zdeněk Rothbauer
18.01:2024