

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.** (Ateliér Šindlerová)

Diplomant: **Bc. Yelyzaveta Yevstihneieva**

Název práce: **Cheb / Jedno srdce – tři tepny**

Datum zpracování: **Zimní semestr 2024/2025**

Téma diplomové práce Yelyzavety Yevstihneieva navazuje na současný trend řady českých měst mapovat systémy svých veřejných prostorů a zpracovávat plány jejich rozvoje či manuály jejich tvorby. Vzhledem k velikosti města Chebu lze zadání diplomové práce hodnotit jako **středně složitě**. Z výsledné práce je patrné, že pro důsledné poznání a pochopení fungování takto plošně rozsáhlého a rozmanitého systému veřejných prostorů by bylo bývalo potřeba podstatně více času, než je čas vyhrazený pro diplomní projekt. Některá navržená řešení totiž zůstávají z pohledu skutečného fungování veřejných prostorů v čistě ideové rovině, bez zohlednění řady reálných souvislostí. Na druhou stranu však je nutné uznat, že hodnota takto komplexně pojaté studie systému veřejných prostorů města spočívá především v pojmenování témat, kterými by se město mělo zabývat a v návrhu základní koncepce, jak systém jako celek rozvíjet.

Fundamentem diplomové práce je **vymezení systému veřejných prostorů**, tedy určení, jaké otevřené prostory do systému spadají, a následný rozbor jednotlivých prvků a součástí systému z různých hledisek. Nafocené ruční skici nejsou pro diplomovou práci vhodné, zvláště, když jejich nízké rozlišení a ručně psané legendy snižují čitelnost a srozumitelnost. Některé tematické rešerše jsou hodně povšechné a není zřejmý jejich vztah k systému veřejných prostorů. Tím spíše, že ve výkresech (skicách) není vymezení systému zobrazené ani jako podklad. Chybí také jakékoli texty, které by provedené rešerše systému objasňovaly.

V kontextu pestré šíře provedených mapování a rozborů se **analýza systému veřejných prostorů** města, provedená metodou SWOT analýzy v kombinaci s výkresem pozitiv a negativ, jeví jako celkem hrubá. Zdá se tak, že mapování a rozborů nebyly dostatečně vytěženy. Témata k řešení, která uzavírají analytickou část, jsou až překvapivě obecná a prakticky ani nevážou na provedené analýzy. Namísto specifických klíčových témat charakteristických pro systém veřejných prostorů města Chebu se jedná o obecné zásady utváření systému veřejných prostorů použitelné pro kteréhokoli město.

Návrhová část působí v porovnání s rešeršní a analytickou částí podstatně přesvědčivěji. Také její grafické zpracování je velmi kultivované a podstatně lépe srozumitelné. I tak citelně chybí vysvětlující texty, zvláště, když výkresy a schémata pracují často se zcela neurčitými pojmy, jejichž obsah a význam si lze jen domýšlet (např. důležité body, významná osa, lokální centrum, sekundární městské centrum atp.). **Vize (Jedno srdce – tři tepny) i cíle k jejímu dosažení** dobře vystihují základní potřeby rozvoje systému veřejných prostorů města, zejména pak potřebu integrace jednotlivých dnes vzájemně více či méně odtržených částí města. Vize i cíle jsou v zásadě dobře rozpracovány do **celkového konceptu**. Zarážející však je, že dvě ze tří tepen nesměřují, resp. nepokračují do srdce. Západní osa končí na křížení s ulicí Svobody, kde však není prostorový potenciál pro vznik hlavního městského centra (ať již to znamená cokoli). Jižní osa pak na svém severním okraji končí na hranici historického jádra města, ale nepokračuje až do centra. Velmi relevantní je pak naopak návrh pokračování tepen i dalších významných sekvencí uličních prostorů dále za železnici, ať již do plánovaných rozvojových ploch, tak do volné nezastavěné příměstské krajiny.

Návrh je rozpracovaný graficky velmi podrobně, jak do **celkových urbanistických situací**, tak do souboru vybraných **urbanistických detailů**. Zvláště ty však působí značně formálně, jakoby vytržené z kontextu, bez zohlednění například dopravních toků automobilů, parkování, zásobování, řešení systému cyklistické dopravy či mikromobility. Například u detailu hlavní pěší osy sídliště Skalka není

jasný smysl návrhu malých „kiosků“ s jednotlivými obchody a provozovny služeb, zvláště v situaci, kdy na konci osy je velké nákupní centrum a supermarket.

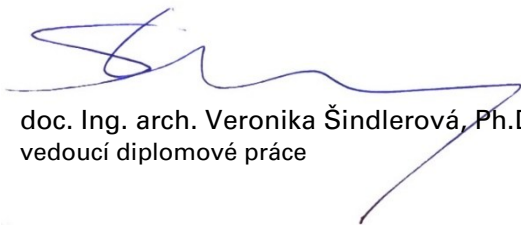
Stejně, jako je celá diplomová práce skoupá na texty, **v návrhové části citelně chybí perspektivy z horizontu chodce** (3 hodně schématické ruční skici považuji za nedostatečné), nebo třeba **srovnávací zákresy navrženého řešení do fotografií současného stavu**, které by vizualizovaly navržené charaktery jednotlivých veřejných prostorů či jejich sekvencí. Diplomová práce tak jakoby ustrnula v čistě technickém a formálním přístupu k veřejným prostorům města, a nedaří se jí proniknout hlouběji do jejich skutečného fungování.

Závěr:

Diplomová práce je zpracována na obстойné úrovni, zejména po grafické stránce a obsahuje všechny součásti požadované zadáním. Věcně však práce trpí některými dílčími neduhy, které celkový dojem z práce při jejím bližším studiu snižují.

I přes výše uvedené výtky práci **doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C – dobře**.

V Praze dne 28. 1. 2025



doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce