

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém veřejných prostor města Chebu
Jméno autora:	Bc. Yelyzaveta Yevstihneieva
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav prostorového plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Václav Zůna
Pracoviště opONENTA práce:	Mlýnská 16/98, Cheb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Definované zadání a cíle jsou velmi rozsáhlé a ambiciózní. Zhodnotit a vyřešit problematiku 30tisícového města v rámci fungování a rozvoje veřejných prostranství pomocí jedné diplomové práce je nelehký úkol. Zadání bylo definováno na základě důkladné analýzy, která pomohla studentce načíst problematiku města. Motto „Jedno srdce 3 tepny“ je trefné a dobře zvolené. V rámci zadání mohla být důkladněji prověřena a zdokumentována historická hodnota sídla a jeho vývoj v rámci postupného osidlování území, tohoto problému se studentka dotkla pouze okrajově, a to práci jako celku nepomáhá.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno uspokojivě. Na základě analýzy byly definovány jednotlivé problémy, které jsou řešeny na podkladě příkladových studií. Příkladové studie jsou bohužel zvoleny z různě velkých měst a sídel a v různých měřítcích a při různých potřebách jednotlivých měst, což vnáší do řešení otázky měřítka a následné využitelnosti, respektive realizovatelnosti rozvojových záměrů. Při práci s takto rozsáhlým zadáním, dojde k jeho abstraktizaci na lokální problémy, které jsou poté řešeny zkratkovitě. Toto řešení ubírá na autentičnosti a proveditelnosti zejména při požadovaném rozkreslení urbanistických detailů.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je bezesporu správný. Je potřeba nejdříve z analyzovat území, načíst jeho silné a slabé stránky, ty potom na základě referencí, či zkušenosti překlomit do návrhové části. Toto se děje i v předložené práci. Studentka si definovala vizi, kterou chce území rozvíjet mottem, které se postupně snaží naplnit.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Postup řešení je v pořádku. Odborná úroveň řešení je k diskusi. V rámci analýzy byly dobře uchopené veřejná prostranství, systémy zeleně, pěší a cyklo doprava. Byla dobře zanalyzovaná funkce jednotlivých staveb občanského vybavení a bylo správně posouzeno jejich městotvorné působení na infrastrukturu města stran veřejných prostranství. Bohužel nebylo ani v analýze, ani v návrhu uvažováno co dělat s ostatní dopravní infrastrukturou, zejména z provozem aut a s problematikou parkingu. Navržené řešení s touto problematikou vůbec nepočítá, nebo ji prostě ignoruje, tím, že vytvoří pěší zónu v místě stávající komunikace, případně zelenou střechu v místě stávajícího fungujícího parkování. Stranou nechává vlastnické vztahy v území, které návrh ve svém detailu vrhají do akademické polohy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Až na drobné nedostatky stran chybějící interpunkce je práce zpracována zodpovědně a graficky a obsahově přesvědčivě. Na základě analýzy vytyčení problémů, až do uchopitelného a přehledného měřítka jednotlivých urbanistických detailů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou uvedeny v závěru práce s tím, že se jedná spíše o odkazy na jednotlivé prameny, z kterých studentka vycházela. Jak je zmíněno již v předchozím komentáři určitě mohlo být ve zdrojích uveden některý z historických pramenů o městě Cheb, případně Chebska (Egerlandu), jeho vzniku a vývoji. Citace v práci nejsou uvedeny, nebo jen sporadicky. Existuje určitě mnoho dalších knih zabývajících se městským prostorem např. Genius Loci, Smrt a život amerických velkoměst atd, které by studentce pomohli k lepší orientaci v daném tématu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Myslím, že práce byla zpracována zodpovědně a s pílí. Je škoda, že nebyla v průběhu zpracování alespoň jednou, nebo dvakrát konzultována s někým, kdo má město načtené a kdo by upozornil na problematiku, která se ve městě dlouhodobě řeší, například další most potřebný pro dopravu přes řeku Ohři, absence a poměrně intenzivní diskuse na téma nového bazénového centra, nebo třeba, jen upozornil na formální nedostatky, že městem Cheb neprotéká řeka Odava. Při těchto konzultacích by se jistě studentce otevřely nové horizonty pro její téma, které nemuselo zůstat pouze v akademické rovině, ale mohlo být dále rozvíjeno.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zadání diplomové práce bylo náročné a komplexní, s cílem zhodnotit a vyřešit problematiku veřejných prostor města Chebu. Zadání bylo splněno s menšími výhradami, zejména kvůli různým měřítkům příkladových studií a nedostatečné pozornosti věnované historickým hodnotám města. Při pohybu ve velkých měřítcích je práce logická a směřuje dobrým směrem, bohužel při zobrazení detailu naráží na nedostatečnou znalost místních reálií a vazeb v území.

- 1. Otázka** – Jaké předpokládáte další kroky/postup při naplnění Vašich představ o rozvoji města Chebu?
- 2. Otázka** – Proč jste vůbec neřešila v rámci analýzy a poté i v návrhové části rozvoj/úpravu dopravy v pohybu a v klidu v návaznosti na veřejné prostranství?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: