

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Administrativní Centrum Holešovice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Alexander Aniftos</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování III
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. arch. Vladimír Krátký
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav navrhování III

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce. Vložte komentář.</i>	<b>náročnější</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Velký rozsah projektu vyvolal nutnost dispozičních úprav.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce. Velký rozsah projektu vyvolal nutnost úprav a častých konzultací. Přesto práce proběhla s potřebnou mírou samostatnosti.</i>	<b>A - výborně</b>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe. Velké měřítko projektu s ambiciózním výrazem. Nejasné rozvody VZT v kancelářském podlaží, parapetní pozinkované plechy doporučuji nahradit hliníkem.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku. Hodnotím dobrou grafickou kvalitu projektu, kde všechny části dokumentace jsou jasné a čitelné.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ne všechno, co je možné, nemusí být pro daný případ to nejvhodnější. (bezrámová fasáda)</i>	<b>B - velmi dobře</b>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</i>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Výrazné architektonické řešení, založené na dialogu robustní cihelné podnože (vliv přilehlých jatek) a hladké skleněné hmoty oddělené zapuštěnou horizontální linií. Dispoziční změny vyvolané detailnějšími požadavky oproti studii jsou ku prospěchu věci.

Kvalitní prezentace projektu, dokumentace detailů je s drobnými výhradami na slušné úrovni. Práce je po grafické a obsahové stránce přehledně zpracována. Návrh interiéru splňuje požadavky. Přestože podrobnější zpracování bakalářské práce vyvolalo dílčí změny, podařilo se dodržet architektonický koncept.

#### Otázky:

- prosím zdůvodnit použití dvojité fasády
- jak budou vedeny v kancelářském podlaží rozvody VZT a řešeno osvětlení? – nevidím podhledy ani zvýšenou podlahu
- mohutné obloukové arkády bez statického významu jsou jistým zklamáním

Přestože práce vykazuje dílčí nedostatky, předloženou závěrečnou práci **s přihlédnutím k rozsahu a nasazení během práce** hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2024

Podpis:

