



Název bakalářské práce: **ZÁKLADNÍ ŠKOLA NA POHOŘELCI**
Autor bakalářské práce: Anna Marie Hynková
Vedoucí bakalářské práce: Ing. arch. Marek Chalupa, Ing. arch. Kamila Holubcová
Semestr: letní semestr 2023/2024
Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Štěpán Kubiček

1) Zadání

Těžká a krásná úloha.

Základní škola je typologicky a technologicky komplikované zadání, které se v posledních letech rychle vyvíjí podle nových pedagogických trendů.

Lokalita na Pohořelci je památkově chráněné území s celou řadou složitých urbanistických a historických souvislostí.

Pro třetí ročník a bakalářskou práci komplexní výzva. Jak pro studenty, tak pro vedení ateliéru.

2) Studie

Bakalářská práce rozpracovává architektonickou studii návrhu školy, který byl studentkou zpracován v předcházejícím semestru.

Navržená škola na náměstí na Pohořelci je výborně osazený dům jak polohou, tak výškou. Fasáda měřítkem a členitostí zdařile reaguje na okolí, citlivě a přitom sebevědomě dostavuje historické náměstí. Zakončení ulice Parlérova je definitivní, jednoznačné a správné. Respekt autorky k bezproblémové ulici Hládkov je také zcela v pořádku.

Objem navržené školy je rozdělen do tří propojených pavilónů. Z hlediska provozu školy jistě dobré řešení. Z hlediska urbanistické struktury širších vztahů se pro mne jedná o řešení rozpačité. Situace širších vztahů jasně dokumentuje nesoulad novotvaru pavilonové školy v širším kontextu okolních historických budov.

Výrazné členění objemu a fasády školy do ulice Keplerova je nepřesvědčivé, já bych preferoval souvislou uliční frontu. Jsem přesvědčen, že uliční čára do ulice Keplerova potřebuje jednoznačnou definici. Pavilonový charakter stavby bych očekával na volném pozemku bez sevřených historických souvislostí.

Rozdělení školy do třech pavilónů je naopak skvělé řešení z hlediska vnitřních dispozic školní budovy. Maximalizuje plochu fasád a umožňuje centrální společnou víceúčelovou halu mezi třídami.

Vstupní, jižní, pavilón je obsazen jídelnou a tělocvičnou. Pochybuji, že tyto servisní a podružné funkce mají být umístěny na náměstí na Pohořelci. Očekával bych je v severní, méně reprezentativní poloze. Jsem přesvědčen, že u novostavby mají mít tyto velkorozponové prostory jiný architektonický výraz, než hlavní část stavby se třídami. Zde je navržena tělocvična schovaná v obálce školy, což mi připomíná nouzová řešení vložených tělocvičen do budov škol z devatenáctého století.

Střední pavilón je výborně vyřešená dispozice s centrální halou, která poskytuje žákům neformální prostor, kde mohou trávit volný čas alternativní výukou nebo samostatnou prací.

Severní pavilón – společný prostor se přesouvá na severní fasádu a ztrácí výhody centrální pozice, chybí prostory s hygienickým zázemím. Návaznost na sousední školu gymnázia v ulici Hládkov výškově nefunguje a provozně určitě také ne. Jedná se o zbytečný pokus, jistě lze ponechat jako oddělené stavby.

Fasády celé školy jsou navrženy bravurně. Mají řád, tektoniku, členitost a detail adekvátní reprezentativní školní budově. Střešní terasy a lávky mezi pavilony oživují a odlehčují charakter stavby.

Krásný dům skvěle zapadá do kontextu místa, návrh stavby zvládnutý velmi dobře.

3) Bakalářské práce

Studentka rozpracovala v bakalářské práci část navržené stavby – střední pavilon školy.

V průběhu práce na technických výkresech nedošlo k revizi, úpravám ani pokusům o zlepšení navrženého architektonického řešení. Očekával bych úvahu nad detailním řešením interiéru centrálního prostoru haly včetně vizuálního propojením do jednotlivých tříd.

Velmi oceňuji práci s prefabrikovaným nosným systémem.

Řešení střešních altánů a jejich detailů je slabé, neodpovídá podle mne kvalitě a charakteru spodní školní budovy.

Návrh interiéru je zpracován z posledních sil.

Forma odevzdané práce je průměrná.

Grafická stránka projektu je dostatečná. Některé výkresy nejsou zcela kompletně dokončeny, pečlivě okótovány apod.

Z předložené dokumentace je zřejmá znalost struktury Dokumentace pro společné povolení.

Obsah bakalářské práce je dokončený a zpracovaný rozsah kompletně odpovídá požadavkům zadání.

4) Celkové hodnocení

Slečna Hynková navrhla krásný dům ve výborné architektonické studii, ze které je jednoznačně jasné, že ji práce velmi bavila.

Naopak tvorbu stavebně technických výkresů by, podle mého mínění, nejraději ponechala spolupracovníkům.

Jak je konstatováno v úvodu, jednalo se o mimořádně těžké zadání.

Slečna Hynková náročný úkol splnila a bakalářskou práci dokončila.

Navrhuji hodnocení C.

Kdybych se mohl slečny Hynkové zeptat, zajímal by mne její zpětný pohled na základní dispoziční rozvržení školy, zejména na umístění jídelny a tělocvičny nad hlavním vstupem na náměstí na Pohořelci.

V Praze dne 30.8.2024

Ing. arch. Štěpán Kubíček

