

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STUDENTSKÉ BYDLENÍ NA ORIONCE
Jméno autora:	Anna Budíšková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Magdalena Pappová
Pracoviště oponenta práce:	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o, Krohova 2595/43a, Praha 6 160 00

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Dobře zpracované konstrukční detaily. Standardní technické řešení, které je správně zpracované na daný návrh. Oceňuji využití tepelných čerpadel v kombinaci s podlahovým vytápěním a fotovoltaických panelů. Oceňuji množství detailů a jejich kvalitní zpracování. Také je vhodné použití fasádního obkladu režným zdívem, díky němuž se studentka seznámila s mírně nadstandardním konstrukčním řešením.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje využity maximálně, dobře graficky zvládnuté.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Jedná se o zajímavý půdorys domu, umístění parkování v přízemí domu je dobře zvolené vzhledem k investičním nákladům na podzemní parkování. Návrh je komplexní, obsahuje vše podstatné, jako vždy je velice detailně řešena statika a PBŘ na úkor stavebnímu řešení, což je škoda.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Předložená práce je komplexní, detailně řeší všechny části projektu. Kladně hodnotím přehlednost a grafické zpracování jednotlivých částí TZB. K projektu mám několik připomínek a dotazů:

1. V textové části chybí detailnější popis odstraňované zeleně, která je vyznačena v koordinační situaci.
2. V textové části chybí výpočet dopravy v klidu dle PSP.
3. Koordinační situace je podrobná, obsahuje všechno důležité. V zastavěné části města by bylo třeba vyznačit prostor bez pohybu břemene jeřábu.
4. V části Technika prostředí – půdorys přízemí jsou pečlivě rozkresleny jednotlivé rozvody TZB, vše má dostatečné dimenze, prostorové nároky apod. Jako trochu bez měřítka se mi zdá zakreslení nádrže na dešťovou vodu, která je označena „akumulační nádrž“. Asi by se mělo jednat o retenční nádrž, akumulační nádrž by případně byla zvlášť pro potřeby závlah.

Datum: 8.6.2024

Podpis:

