

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rozšíření ZOO Liberec</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc Berenika Pilařová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Vladimír Sitta
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav krajinářské architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<p>Vzhledem ke kontroverzím spojených s existencí a náplní zoologických zahrad považuji za velmi náročnou. V případě zoologických zahrad neexistuje jednoznačné zdůvodnění jejich existence. Zoologická zahrada je náhradním prostředím, jehož odlišnost od původního prostředí je někdy až extrémní. Dilema pro a proti se proplétá celou prací. Projekt obsahuje prakticky všechny aspekty plánovací činnosti. Krajinářskou architekturu, architekturu, urbanismus, dopravu, ekonomii. Současně nejde o pouhé definování navrhovaných struktur, ale také o vytváření scénářů zaměřených nejen na atraktivitu pro návštěvníky ale i na zajištění vhodnějšího prostředí pro klienty z oblasti fauny.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p>Zadání, vzhledem k povaze úkolu nevyžadovalo pouze fyzické naplnění ale i definici filozofické báze. Svou prací autorka definuje jasně svou pozici, přitom však připouští nutnost odhlédnout od pouhého materiálového naplnění, ale i k zabývání se širšími dopady a souvislostmi. Její názor se v konečné formě dá interpretovat jako víra v budoucnost zoologických zahrad i když podmíněnou.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<p>Oficiálním zadáním je rozšíření zoologické zahrady. Pokud odhlédneme od filozofických aspektů, pak jde o komplexní projekt plánování a proměnu krajiny k jinému účelu. Svým obsahem je spolupráce a konzultace s jinými disciplínami naprosto zásadní. S tím jsou spojeny tradiční analytické a plánovací procesy. V potaz je nutné vzít poměrně krátké časové spektrum. Není pak divu, že některé části návrhu jsou spíše výrazem autorčina optimismu než toho, že by byly podloženy kritickému zhodnocení z hlediska provozu a ekonomiky. Mám na mysli zejména různé druhy ubytování, jehož zahrnutí vzhledem k velikosti areálu nepovažuji za zcela opodstatněné. Podle mého názoru méně by bylo více. Postrádám axonometrie nebo perspektivy navrhovaných objektů.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<p>Závěrečná práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Až s překvapivou vyzrálostí a nadhledem se autorka vyrovnává s komplexní úlohou, která v sobě zahrnuje nejen nutnost urbanistického a krajinářského uvažování ale i další aspekty nad rámec tradičních obsahů veřejného prostoru.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Práce je přehledně a logicky uspořádána. Grafická část je kultivovaně prezentována, bez zbytečných sacharinových obrázků, které se někdy rozlévají pracemi jako tsunami prázdnoty.</p> <p>S politováním ale konstatuji, že chybí něco, co je zvykem již od vynálezu knihtisku: Číslování stránek. Najdeme i pár překlepů, našťastí endemického rozšíření.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Práce vzhledem k rozsahu různých aspektů vyžadovala extenzivní rešerše. Tohoto úkolu se autorka zhostila s již tradiční důkladností a pečlivostí. Citace jsou v souladu s edičními zvyklostmi na FA.

**Další komentáře a hodnocení**

Vysoko hodnotím odvalu diplomantky se vydat neprošlapanou cestou. A to zvláště proto, že má role jako advocatus diaboli ji už od počátku nedokázala odradit. Berenika si vybrala zadání, na jehož kvalitní zvládnutí škola připravuje jen omezeně. V práci jsem neidentifikoval výrazné slabiny a to i přesto, že o některých aspektech mám pochybnosti. Jsem přesvědčen o tom, že Berenika Pilařová bude v budoucnu obohacem anemické krajinářské scény u nás.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Patřím ke kritikům, kteří se studentům nelisají. Práce hodnotím i z perspektivy kvalitních škol na mezinárodní scéně. Troufám si konstatovat, že tato práce je potěšujícím důkazem zvyšující se kvality projektů zpracovávaných absolventy programu krajinářské architektury.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

**Otázky:**

Práce obsahuje celou škálu nápadů, které lze uskutečnit bez výrazného dopadu na prostorové a funkční vztahy. Umístění ubytování zejména v chatkách a stanech v navrženém místě se zdá být přetížením dané lokality. Zbytečně komplikuje provoz a má zanedbatelný ekonomický přínos. Prosím zdůvodněte.

Argumentace proti zoologickým zahradám je postavena na tom, že jsou vlastně vězením pro zvířata. Jak vidíte dlouhodobou perspektivu zoologických zahrad?

Je správné chovat zvířata, kde nabízené prostředí je na hony vzdáleno od jejich přirozeného prostředí? Na která zvířata, bez ohledu na jejich fotogeničnost nebo zábavnost by se měla liberecká zoo především zaměřit?

Datum: 2.6.2024

Podpis:

