

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům u radnice - Náchod
Jméno autora:	David Valenta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav památkové péče
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Tomáš Efler,
Pracoviště vedoucího práce:	Atelier Efler, Ústav památkové péče, Fa ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
---------------	-------------------

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

***V rámci architektonické studie si student spolu se studentkou Violou Ebermannovou zvolili volnou plochu, navazující na radniční blok, hned za náměstím ve východočeském městě Náchod. Toto město utrpělo v rámci všech režimů minulého století nevhodné urbanistické zásahy. Jedním z problémů jsou právě volné parcely v radničním bloku, kde se dnes nachází volná plocha sloužící jako parkoviště.***

Úkolem architektonické studie byl návrh zástavby tohoto bloku. Oba studenti zde navrhli každý jednu novostavbu, které stojí na společné podnoži – podzemních garážích. Těmito stavbami autoři dotváří a uzavírají blok. Oba objekty mají kromě společných garáží také společný vnitroblok.

***Projekt Davida – bytový dům s komerčními prostory v přízemí - se nachází v jiho-západní části řešeného bloku a přímo navazuje na radnici s novorenesanční fasádou.***

***Zadání považuji za náročnější,*** neboť se autor musel vypořádat se všemi parametry a bariérami, výstavby objektu v centru historického města, při dodržení stávajících požadavků a komfortu na bydlení a komerční prostory.

Náročné a zodpovědné bylo také pojetí vzhledu objektu v přímé návaznosti na historickou stavbu radnice. Bakalářská práce je v rozsahu projektové dokumentace pro stavební povolení a ve vybraných částech pro provedení stavby. Samostatnou část tvoří návrh interiéru knihkupectví.

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
-----------------------	----------------

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

***Zadání bakalářské práce bylo splněno.***

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.*

David zpracoval svou bakalářskou práci velmi svědomitě. Navrhované řešení či alternativy průběžně konzultoval. Na veškeré připomínky a názory vedoucího byl schopen reagovat a případně upravit či změnit projekt. Rovněž bych rád ocenil iniciativu studenta v přístupu k drobným změnám projektu, kdy na konzultace sám přicházel s tématy k možným úpravám.

***Student také prokázal schopnost týmové spolupráce v rámci koordinace svého objektu s objektem Violy Ebermannové, se kterým bytový dům sousedí a mají společné podzemní parkování a vnitřní dvůr.***

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
<b>V kvalitě a komplexnosti bakalářské práce je vidět, že David zužitkoval znalosti získané v rámci studia.</b> Rovněž prokázal, že umí pracovat s daty a informacemi získaných z odborné literatury a dostupných podkladů, jako je například opatření tras inženýrských sítí či informací ohledně geologie ve městě.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>A - výborně</b>
Po celkové grafické stránce je bakalářská práce <b>provedena velmi kvalitně</b> . Rozsah práce považují za splněný.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	Zvolte položku.
V závěrečné práci – projektu - je uvádění zdrojů vždy odlišnější než v teoretické práci. Projekt hodnotím jako ryze autorský. Řešení typizovaných detailů, které mohly být převzaté z volně dostupných zdrojů výrobců je standartním procesem projektové činnosti. V průvodní zprávě jsou uvedeny vstupní podklady, na základě, kterých je práce zpracována. <b>Tento bod nehodnotím žádnou známkou.</b>	
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádrěte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Po celkové grafické stránce je <b>bakalářská práce provedena velmi kvalitně a nemám k ní vážné připomínky.</b>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

***U projektu Davida Valenty bych rád vyzdvihl zejména, jak se vypořádal s komplikovaným umístěním zadaného pozemku. Ať již jde o umístění pozemku v těsné blízkosti radnice, či dispozičnímu řešení objektu ve tvaru L.***

*V suterénu bytového domu se nachází podzemní garáže a technické místnosti. V přízemí směrem do ulice je umístěno několik obchodních prostorů. Jednu z těchto obchodních jednotek David následně podrobně rozpracovává v části interiéru. V ostatních patrech budovy jsou umístěny byty různých kategorií. Stavba je vybavena jedním centrálním schodištěm a výtahem. **Dispozice jednotlivých bytů jsou svým uspořádáním přehledné a čisté. V tomto bodě bych chtěl Davida pochválit za jeho píli, kterou laděním dispozic věnoval od prvních skic až po finální řešení, které je vidět v bakalářské práci, kdy projekt prošel mnoha variantami.***

*Práce splnila zadání a byla věcně i autorsky dotažena do poměrně slušné projektové dokumentace. Student bral připomínky konzultantů vážně a vyvstalé komplikace byl schopen vyřešit, aniž by příliš ovlivnily koncept stavby.*

*Projekt je v rovině pro stavební povolení zpracován dostatečně, rovina prováděcí je v mnoha částech dotažena do velké hloubky.*

***Co považuji za nešťastně pojaté je způsob kótování vnějších rozměrů budovy. Tyto kóty jsou umístěny až za kótami jednotlivých os a je graficky špatně rozpoznatelné, že se jedná o celkové rozměry stavby – kóty by měli být řazeny vždy od podrobnosti k celku. V tabulce místností by bylo vhodné mít uvedenou světlou výšku jednotlivých místností.***

*Pozemní garáže zaujímají jak plochu pod dvorem vnitrobloku, tak plochu pod samotným objektem. Z výkresů řezů je patrné, že stropní deska prvního suterénu je umístěna tak, aby nad ní byl dostatečný prostor pro skladbu zelené střechy dvora. Deska však v této výškové úrovni pokračuje směrem do objektu. Aby byly vyrovnány výškové úrovně vnějšího prostoru – zelené střechy a podlahy v přízemí, vzniká zde velmi tlustá podlaha přízemí (cca 400mm). Takto tlustá konstrukce podlahového souvrství je pro daný účel stavby nepřiměřená. Vhodnějším řešením by bylo pracovat například s rozdílnou výškou železobetonové desky v místě dvora a v místě interiéru stavby.*

*Samotný dvůr/vnitroblok, pod kterým je umístěno parkování společné se sousedním objektem, považuji za velmi zdařilé řešení. Tímto řešením je možné zbudovat kvalitní podzemní parkování včetně rampy (bez nutnosti výtahu či zakladače.) V případě, že by studenti pracovali bez vzájemní spolupráce, toto řešení by nebylo možné.*

*Objekt na první pohled zaujme svým netradičním kubistickým pojetím fasády. Vzhled objektu je i přesto soudobý a moderní, zejména díky velkým oknům, které jsou u bytů vhodné. Na druhou stranu kubistické prvky vytváří určitý soulad s historizující fasádou radnice. Objekt tak svým pojetím nerušeně a harmonicky navazuje na radnici, jako zřetelně samostatným dům, avšak nevytvářející v tomto prostředí nechtěný kontrast.*

*Rovněž pojetí objemu domu, kdy část výškově navazuje na radnici, část je o patro snižena. Tímto řešením nevzniká velká jednodolitá hmota. Objekt tak svou rozmanitostí navazuje na členitost okolní zástavby.*

*V koordinační situaci studentu pravděpodobně utekly některé hladiny, kdy například chybí v legendě popis vstupů do objektu (červená šipka).*

*Zpracování částí profesí považuji za splněné a řádně provázané s částí stavebně architektonickou. Zde bych snad jen lehce vytkl umístění patrového rozvaděče elektřiny ve stěně výtahové šachty, bez instalační šachty na vedení kabelů. V podrobnosti dokumentace je však řešení dostatečně rozpracované. Rovněž také nepovažuji za nejlepší grafické pojetí rozvodů vzduchotechniky, kdy na černobílém podkladu jsou barevně vyznačeny jednotlivé sítě, jen vzduchotechnika je zobrazena černou tenkou linkou a v záplavě ostatních sítí se ztrácí.*

*Ve stavebně konstrukční části bych rád vyzdvihl výkres krovu, který je doplněn o 3D schéma konstrukce.*

*V projektu interiéru chválím celkové pojetí prostoru, které navazuje na pojetí fasád. Autor tak vytváří jeden celek, kdy exteriér prostupuje do interiéru. Barevné a materiálové pojetí knihkupectví považuji za zdařilé, odpovídající svému účelu. Regály na knihy podél stěn nejsou na celou výšku místnosti, ale jsou ukončeny kousek pod stropem. Vzniká zde tak prázdný prostor, který budí zdáním, že zde něco chybí. Takovýto prostor je také komplikovaný na údržbu. Vhodnějším řešením by bylo tento prostor uzavřít svislým prvkem, ať už v rovině regálů či mírně zapuštěný.*

*Bakalářská práce má řadu částí, které by potřebovaly upřesnění a dotažení. V rámci zadání však student splnil dané požadavky a vytvořil projektovou dokumentaci, kterou považuji za velmi zdařilou.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 31.5.2024

Podpis: Tomáš Efler,  
Tomáš Tómsa, Martin Stočes

