

ČVUT

Fakulta architektury

15127 – ústav navrhování I

Vedoucí ústavu: Doc. Ing. arch. Ján Stempel

Vedoucí projektu: Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Karel Filsak

Autor: Diana Shagidullina

Název bakalářské práce: Nárožní bytový dům

Letní semestr 2023/2024

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předmětem bakalářské práce je návrh a vypracování dokumentace bytového domu s kancelářskými jednotkami v parteru. Objemově je dům navržen adekvátně dané lokalitě jako součást nového městského bloku a ctí měřítko okolní zástavby. Autorka objekt pojala jako kompaktní hmotu s klasickým vyzněním těžké fasády členěné arkýři. Celkový vzhled domu, hru s materiály a pravidelný rastr okenních otvorů hodnotím velmi kladně.

Dispozičně je dům pojat až na drobnosti dobře a účelně. Skladba bytů je rozmanitá, kancelářské jednotky budou též určitě atraktivní. Z připomínek k této části zmíním problematickou dvojici velmi hlubokých obytných místností některých bytů na relativně malé okno ještě přistíněné arkýřem. Dále vidím zbytečně komplikovaně navrženou koupelnu v 7. NP okolo šachty. Předpokládám též, že by na tento počet bytů měl být doplněn dle legislativy i minimálně jeden byt pro handicapované.

Stavební část je zpracovaná podrobně a přehledně. Zmíním opět pouze několik nedostatků, které nejsou řešené odpovídajícím způsobem. Mezi obytnými místnostmi dvou různých bytů je navržena často pouze železobetonová stěna tl. 220 mm bez dalších úprav (například akustickou předstěnou), která nesplní akustické požadavky na mezibytové dělicí konstrukce, viz panelové domy. Výtahové šachty by bylo vhodné situovat v dispozicích tak, aby přímo nepřiléhaly k obytným místnostem bytů, případně je opět nutné řešit další akustické úpravy dělicích konstrukcí. Spádování střech není dopočítáno pro jednotlivé plochy. Na schodištích mezi 1. a 2. NP není podchodná výška (dle výkresu řezu jen cca 1,8 m). U většiny toalet není kreslena přízdívka na vestavěný splachovač. Ve skladbách je nedostatečná tloušťka mazaniny s kari sítí (40 mm, někde dokonce i v kombinaci s podlahovým vytápěním), která neumožňuje dodržet minimální předepsané krytí výztuže. V tabulce dveří není uvedena jejich požární odolnost.

Interiérová část, schodišťová hala, je zpracována velice vkusně. Materiály, barevnost a další prvky jsou citlivě seskládané. Vidím ale nešťastné umístění bytových dveří na ose zábradlí

schodiště. Určitě by nebyl problém je posunout např. na osu chodby, což by působilo určitě lépe.

Část požárně bezpečnostního řešení stavby je relativně v pořádku. Chybně je vyznačen požárně nebezpečný prostor, který byl místo všech požárně otevřených ploch ve fasádách zakreslen jen u dvou dveří v přízemí.

Technika prostředí staveb je též zpracována poctivě. Více bych promyslela funkční uspořádání kuchyňských linek. Často je nelogické, digestoře bývají nejdále od šachet, chybí přízdívky u železobetonových stěn pro vedení rozvodů.

Navržená akumulční nádrž na dešťovou vodu velikosti 2,7 m³ je malá i pro běžný rodinný dům. Zde v rozsahu plochy střech bytového domu, a navíc ve spojení s deklarovaným využitím pro splachování toalet, by měla být řádově větší.

Celkově je práce Diany velmi precizně odvedená, všechny kapitoly jsou podrobné, s péčí vypracované. Nejvíce oceňuji vlastní návrh domu, který je vyspělý a zdařilý. Výstup bakalářského projektu působí uceleně, velmi pěkně po grafické, výtvarné i technické stránce.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze dne 09.06.2024



Ing. arch. Eva Matějková Šaročková