

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Bydlení Libeň

Autor práce: Eva Dzurillová

Vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemský

Oponentka: Ing. arch. Pavla Feistnerová

LS 2023/2024

Tématem bakalářské práce bylo hledání možností bydlení v dolní Libni. Okolí je krásné – řeka, zarostlý svah, železniční viadukt. Vedle nedokončený blok zástavby, neprůchodná část nábřeží Rokytky, zdi, garáže, vrata a křoví.

Cílem studie bylo navrhnout komfortní, soudobé bydlení s doplňkovým provozem a odpovídajícím veřejným prostorem. V bakalářské práci pak autorka rozvíjí jednu sekci bytového domu a dopracovává ji do úrovně dokumentace pro stavební povolení.

Architektonická studie

Urbanismus a širší vztahy

Za zásadní považuji zprůchodnění území. Cesta po nábřeží pokračuje, v místě pod viaduktem se rozšiřuje o skatepark s kioskem, což podle mě dobře funguje dokážu si za tím představit příjemný veřejný prostor.

Navržené domy reagují na „rozestavěnou“ blokovou zástavbu a volně ji doplňují. V místě, kde se lze napojit na slepý štít, se napojují, jinde mezera mezi domy otevírá průchod do polosoukromého dvora. Dvůr mezi domy je označený jako polosoukromý pro obyvatele domů. To mi přijde jako dobré řešení, přestože charakter a způsob oddělení prostor není ze studie úplně všude dobře viditelný.

Domy

Navržené domy mají 4 až 5 nadzemních podlaží, na nárožích jsou o jedno nadzemní podlaží zvýšené. Pracují se stoupajícím terénem, jsou umístěné do svahu tak, že jedno podlaží je polozapuštěné. V polozapuštěném podlaží jsou v kontaktu s terénem umístěné dílny nebo v některých místech komerční prostory a pod terénem potom garáže. Pod domy v severní části pozemku by bylo dobré garáže (do)navrhnout. Dílny a komunikační prostory (schodiště) jsou navrženy jako venkovní nevytápěné prostory. U schodišť a domovních komunikací, skladů odpadu, koláren mi to přijde chytré. U dílen přemýšlím, jestli to příliš neomezuje jejich využití.

Ve vyšších patrech se bydlí. Domy jsou tvořeny opakující se sekcí – 3 byty na patře na jedno jádro (výťah + schodiště). Orientace dvou bytů je severo-jihní, jednoho pouze na jih, ale sekce lze i natočit o 90 stupňů a použít jako východo-západní. Na nároží dochází k drobným úpravám.

Dispozice prezentované ve studii fungují, jsou příjemné. Oceňuji velké množství lodžii, jejichž hloubku bych doporučila ještě zvětšit, aby se tam komfortně vešel stůl a židle. Nemusely by fungovat pouze v propojení s obytným prostorem, ale také samostatně. Zvážila bych praktičtější otevírání lodžii.

Dispozice všech bytů jsou 3kk. Jsou tu menší a větší třípokojové byty a rozuměla bych tomu, kdyby tvořily 75% skladby bytů. Občas se hodí nabídnout pokoj navíc nebo menší byt a trochu skladbu diverzifikovat. Ze schemata prezentovaného ve studii vyplývá, že to lze udělat velmi snadno.

Materiálové řešení a vizualita domů

Cihlový sokl, omítka, dřevěná okna a pletivo na otevřených schodištích a jako zábradlí na balkonech. Přála bych si trochu více detailů a tím mám na mysli propracovanost, ne zdobnost. Ale tento vizuál myslím dobře reaguje na okolní prostředí, lokalitu, Libeň.

Bakalářská práce

Pro bakalářskou práci si Eva vybrala jednu z prostředních sekcí jižně umístěného domu. Bakalářská práce je vyřešena komplexně, na dobré úrovni, věnuje se každé z řešených částí.

Podrobněji k jednotlivým částem bakalářského projektu:

V technické zprávě B chybí v části B.2 údaje o kapacitách (HPP, počet obyvatel atd.).

V části C – situace chybí kóty na výkrese C.2 a chybí mi exaktní vymezení řešeného území. V situaci C.3. chybí kóty, údaje o úrovni původního terénu a nového terénu (což obzvlášť u stavby ve svahu je podstatné), zobrazení požárně nebezpečných prostorů.

V části D architektonicko–stavebním řešení nad půdorysem typického podlaží hledám, jak se projekt od studie posunul. Zásahů není mnoho, ale některé jsou znatelné. Přibyly jádra. Na typickém podlaží se třemi byty na patře je osm jader – to je celkem dost. Lodžie se ještě zmenšily a to už vlastně považuji za citelné snížení kvality bytů. A pro lodžii, která je zobrazena v řezu AA k tomu nevidím důvod. Změnilo se otevírání vstupních dveří bytů.

V řezu BB se domnívám, že je nedostatečné množství tepelné izolace mezi vytápěným patrem s byty a nevytápěným patrem se sklepními kójemi.

Ke stavebně konstrukčnímu řešení železobetonového systému desek a sloupů či stěn krom lehké nepřehlednosti výkresů nemám výhrady. Stejně tak k požárně bezpečnostnímu řešení, kde byly chyby odstraněny.

V části technického zařízení budov oceňuji (stále bohužel ještě ne) standard – využití šedé vody, práce s obnovitelnými zdroji energie. Co se týká rozvodů, jako mírně problematické vidím řešení přechodu patra s byty do patra s garážemi a dílnami. Rozvody jsou vedeny v izolaci pod stropem.

Můj subjektivní dojem z bakalářské práce jako celku je takový, že každé části byla věnována pozornost, ale pak na konci chybělo trochu času na to si projít celek a odchytat některé chyby. Obecně mi přijdou technické výkresy místy nepřehledné. To je zcela pochopitelné a dané malou zkušeností. Nakreslit přehledný stavařský výkres dokumentující bytový dům je ve třetím ročníku velká výzva.

Přesto, že výše vyjmenovávám některé nedostatky bakalářské práce a drobné nedostatky studie, jsem přesvědčená, že Eva Dzurillová svou prací v průběhu celého roku ukazuje porozumění širším vztahům, schopnost navrhnout dům/domy a dopracovat návrh do detailu. Přeji autorce, aby si do navazujícího magisterského studia udržela lehkost a radost, se kterou jsou prezentovány výstupy ze studie.

Projekt hodnotím známkou C.

V Praze, 12.6.2024,

Pavla Feistnerová

