

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Osvětlení interiéru
Jméno autora:	Eva Šimunová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	designu
Vedoucí práce:	Filip Streit
Pracoviště vedoucího práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Eva si za téma své diplomové práce zvolila „osvětlení interiéru“. Světlo je jedním z nejvíce omílaných témat, jaké si asi designer dokáže představit. Je to velice jednoduché téma, denně se s ním setkáváme, každý mu rozumí. O to větší výzvou je přijít s něčím neokoukaným, smysluplným, ba dokonce originálním. I sama autorka v průběhu své teoretické práce zmiňuje, že si na začátku nedokázala představit, jak složitý je to úkol.

Z počátku se Eva zaměřila primárně na technologii foukaného skla, které ji uchvátilo svojí rozmanitostí zpracování. Chtěla světlo postavit na esteticky silném vizuálním efektu několikavrstvého skla, umocněného průsvitem světla. To vše mělo být dále podpořeno modulárně řešenou konstrukcí, která by zjednodušila výrobu a koncovému zákazníkovi umožnila přizpůsobit si světlo vlastním potřebám. Navíc by použité světelné spektrum reagovalo na cirkadiální rytmus uživatele. Celé to znělo skvěle. Velmi logicky, optimisticky a jednoduše.

I když měla Eva z předešlých let jakousi zkušenost se zpracováním skla, přesto začala narážet ve svých vizích na vlastní nedostatečnou erudovanost použité technologie. Pomalu se začínala ztrácet v nepřeborném množství forem a tvarů, které nebyly vyrobitelné a po nutné úpravě přišly o požadovaný vizuální efekt na kterém celý koncept stál. Škoda, že jej Eva nevložitela do své teoretické části a neodprezentovala tak svoji slepou cestu, do které se designér může běžně dostat.

V tuhle chvíli bylo jasné, že stavět koncept na formálním základu technologie, kterou úplně neovládá, nebude správná cesta. Chtělo to silnější koncept, který nebude pouze o hledání formy. Eva navíc tímto způsobem většinou přistupovala ke svým předchozím tématům, takže ji to bylo vlastní.

Po uvědomění si, co by její návrh svítidla měl přinést do interiéru, přišla s myšlenkou propojení světla a přírody, která je dost často opomíjena a v interiérech jí není nikdy dost. Cílem se v tuto chvíli stalo řešení tzv. biofilní lampy, která kombinuje lampu, v tomto případě s květinou. I když nejsem zastáncem vytváření multifunkčních věcí, tak toto spojení mi dává smysl. Jediné kde by mohl být háček, je ve spojení elektřiny a vody. To je však z pohledu současných technologií řešitelné. Po zevrubné rešerši se toto propojení neukázalo jako úplně originální. Existuje spousta produktů, kdy nádoba s květinou tvoří stínidlo lampy, nebo je květina přímo nasvěcována lampou. Eva však přišla s originálním nápadem, kde rostlina supluje stínidlo lampy, je prosvěcována a vytváří tak originální barevný dekor. K tomu je zapotřebí atypického tvaru rostliny, kterou je tzv. Parožnatka. Díky svému tvaru a velikosti dokáže simulovat stínidlo a přichytit se ke konstrukci lampy. Navíc není náročná na údržbu, což je v tomto propojení výhodou. Z původního záměru vytvořit celoskleněnou lampu tak zůstala pouze skleněná základna čokovitého tvaru, která tvoří spíše opěrný rám pro květinu. Z mého pohledu je to správná volba, jelikož v tomto případě nejde vůbec o vizualitu konstrukce, ale právě o odprezentování samotné rostliny. Navíc je zapotřebí, aby tento díl propustil co nejvíce světla. Zbývá konstrukce je taktéž potlačena, aby co nejméně strhávala pozornost.

Jelikož jsem ještě neměl možnost vidět finální prototyp, tak jsem velice zvědavý na výsledný efekt, který by podle mého soudu mohl být velice zajímavý a originální. Celkový nápad se mi velmi líbí. O to více je škoda, že se autorce pro nedostatek času v závěru nepodařilo rozpracovat světlo do dalších variant a vytvořit tak ucelenou kolekci, alespoň v portfoliu. Pevně však věřím, že se tak do budoucna stane.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Datum: 4.6.2024

Podpis: