

Oponentní posudek bakalářské práce

Bytový dům, Nové Město nad Metují

Autor: Filip Mikuláš

Vedoucí práce: Ing. arch. Josef Mádr

Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze

Oponent: Ing. arch. Radek Novotný

Práce studenta je součástí širšího ateliérového zadání zabývajícího se tématem doplnění urbanistické struktury v Novém Městě nad Metují. Student ve studii řešil proluku na hlavní ose města, ulici T. G. Masaryka. Navržený bytový dům s veřejným parterem doplňuje uliční čáru a současně zachovává přístup na další části parcely, kde byl historicky nekonceptně umístěn rodinný dům.

Výsledkem hmotového řešení studie je objemově přiměřený dům, který se zapojuje do uliční fronty a parteru města. Uliční fasáda je výrazněji prolamovaná zapuštěnými lodžiami a ustupujícími podlažními, dvorní fasáda je pak plochá bez lodží nebo balkonů. Dům působí vlivem disproporčně malých okenních otvorů hmotně a nepatřičně. Vzhledem k charakteru fasád chybí bytům v běžných podlažích obytná kvalita spočívající v propojení interiéru s exteriérem. Lodžie jsou nelogicky směřovány do ulice, zatímco dvorní (západní) fasádě chybí jakákoliv úvaha, která by zvyšovala kvalitu vnitřního prostředí bytů.

V rozpracování projektu do požadovaného detailu dokumentace ke stavebnímu povolení dochází oproti studii pouze k dílčím dispozičním úpravám, které neovlivnily zamýšlené fungování celku.

Zvolené konstrukční i technologické řešení je z celkového pohledu reálné. Objekt je založený na monolitické základové desce, suterén s přístupem nákladní plošinou funguje jako garáž. Otázkou je reálnost provozu plošiny, kdy manipulace parkujícího automobilu ovlivňuje provoz v průjezdu, který je určen i pro obsluhu vnitrobloku. Prezentované řešení spodní stavby do ulice a dvora se založením do rostlého terénu je iluzorní, muselo by být řešeno pažením. Stejně tak nemusí platit předpoklad podsklepení vedlejších objektů.

Svislý nosný systém je stěnový monolitický s nenosnými stěnami z porobetonu, horizontální konstrukce jsou také monolitické. Tepelně technické parametry objektu zajišťuje ve svislých stěnách vnější vrstva kontaktního zateplovacího systému. Ploché střechy jsou řešeny klasickým souvrstvím s extenzivní zelení.

Pro systémy TZB je užito současných řešení, která jsou pro daný typ objektu a provozu odpovídající. Objekt je vytápěn TČ země-voda se zemními vrty a nízkoteplotním otopným systémem s převážně podlahovým vytápěním. Pozice hlavních svislých rozvodů by bylo nezbytné důsledněji koordinovat do instalačních jader, dále není řešeno napojení odvodnění teras a lodžii.

Další nedostatky v technickém řešení je možné identifikovat v řešení jednotlivých detailů stavby. Nereálný je detail založení spodní stavby, jak bylo zmíněno výše. V detailu zábradlí u střešní terasy je zcestné zapuštění kaleného skla do subtilní vyzdívky zábradlí. Absurdní je nahazování vnitřní omítky zábradlí na vytaženou hydroizolaci terasy. Vyzdívka zábradlí je nelogicky osazována na finančně náročné řešení s použitím Isokorbu, v návaznosti na zateplovací systém by současně brzy došlo ke stříhu a defektu na fasádě.

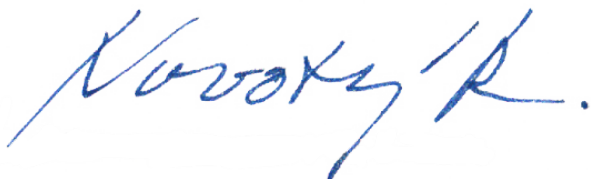
Odvodňovací žlaby pro odvod vody z teras jsou zbytečně prosazené a zbytečně oslabují krytí konstrukce tepelnou izolací. K dalšímu oslabení by došlo, pokud by byl řešen i spád k odtoku do dešťové kanalizace.

Detaily návaznosti výplní otvorů jsou pouze schématické a samotné rámy vzhledem k dalším konstrukcím disproporční.

Přes zmíněné nedostatky je bakalářská práce zpracovaná dostatečně. Grafické zpracování a provedení, jak fáze studie, tak konstrukčních výkresů, je na standardní úrovni. Bakalářskou práci Filipa Mikuláše hodnotím jako úplnou, splňující požadavky a kritéria zadání.

Bakalářskou práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí známkou C - dobře.

Ing. arch. Radek Novotný, v Praze 11. 06. 2024

Handwritten signature in blue ink, reading "Novotný R." with a stylized flourish at the end.