

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zelený Pankrác</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Julie Pašková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15128 ÚN II
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing.arch. Hana Seho
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FA ČVUT 15128 ÚN II

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Tématem semestrálních projektů vč. studií k BP byla „Stavba nad tramvajovou vozovnou“. Autorka BP si zvolila téma, které reagovalo jak na komplikovanou situaci areálu tramvajové vozovny na Pankráci, tak na urbánní kontext s nedostatkem zeleně v obytné čtvrti kolem velmi frekventované pražské magistrály. Pro bezprostřední sousedy vytvořila na střeše dílen a zázemí hal vozovny komunitní skleník. Tím byla využita zdánlivě nevyužitelná plocha střechy nízkých přístavků dílen a zázemí. Odvážná hmota skleníku svou velikostí vytváří rovnocennou protistranu protější zástavbě v ulici. Již zvládnutí tohoto koncepčního počínu včetně všech návazností oceňuji velmi pozitivně. Ve studii bylo zahrnuto i řešení střešní krajiny šesti hal s valenými střechami, které svou pobytovou plochou se zelení doplňovalo aktivity kolem komunitního skleníku. Byla tím vytvořena nabídka velmi atraktivního veřejného prostoru v hustě zastavěné části jižního okraje centra.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadání BP bylo splněno v plném rozsahu. V části A-S drobné nedostatky v tabulkách výrobků, bez významného vlivu na kvalitu práce.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Autorka pracovala systematicky a dobře reagovala na konzultace s pedagogy, které pak aktivně implementovala do své práce.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autorka se nevyhýbala výzvám, které přinášelo rozpracování studie z technického hlediska. O návrhu stavby přemýšlela jako o celku včetně provozních možností zvolené funkce – retence a znovuvyužití dešťové vody z velké plochy střech, stínění přehřívavých prosklených střech užitím skel s integrovanou fotovoltaikou apod. Volba neobvyklého konstrukčního řešení se střídanými patrovými nosníky potvrdila architektonické působení stavby.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Textový doprovod jednotlivých částí projektové dokumentace je přehledný a úsporný, obsahuje však potřebné informace a popisy. Jazyková úroveň odpovídá projevu studenta vysoké školy. Rozsah grafické části práce je na patřičné úrovni, detaily, určující architektonické působení stavby by mohly být četnější. Všechny ostatní části projektu jsou bez závažných nedostatků.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V pořádku.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autorka práce ve studii vytvořila odvážný projekt, který pak udržela konzistentní po celou dobu rozpracovávání v bakalářské práci. Na BP pracovala systematicky a problémy, které z rozpracování vyvstaly, řešila aktivně, na připomínky konzultantů reagovala rychle a otevřeně. Její kroky vedly k potvrzení původního architektonického návrhu. Při obhajobě prosím upřesnit následující problematiku: Doprava v klidu – výpočet, vysazování stromů v chodnicích s inženýrskými sítěmi, je fasáda celá prosklená protipožárním sklem? Použití pozinkovaného plechu pro klempířské výrobky v kontaktu LOP s hliníkovými profily.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Vedení takovéto práce bylo osvěžující.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2024

Podpis:

