

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zelený Pankrác
Jméno autora:	Julie Pašková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	
Oponent práce:	Luboš Zemen
Pracoviště oponenta práce:	

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se o přístavbu a nástavbu ke stávající industriální budově v hustě zastavěném prostoru velkoměsta. Jde tedy o poměrně náročnou úlohu z hlediska kontextu i samotného rozsahu.

Navržená forma vhodně a citlivě doplňuje stávající architekturu vozovny, vychází z kontextu historického i místního. Přesto však nabízí soudobou, moderní architekturu. Materiálové řešení v exteriéru i interiéru je rovněž vhodně zvolené a podtrhuje celkový koncept objektu.

Návrh se zabývá i sociálními a ekologickými aspekty. Snaží se vytvořit podmínky pro vznik udržitelné architektury, obecně i v jednotlivostech.

Dokumentace má profesionální grafickou úpravu, je provedena na vysoké estetické úrovni a je dostatečně srozumitelná ve všech ohledech.

Dovolím si uvést některé dílčí připomínky k návrhu:

Návrh neřeší dopravu v klidu, ani případnou preferenci pěších a cyklistů před automobily.

Protože se jedná o akademickou úlohu, nezabývá se ekonomickými ukazateli - stavebními a provozními náklady. Celkové řešení se mi zdá až příliš velkorysé a obávám se, že nenabízí vzhledem k obestavěnému prostoru dostatečné množství aktivit. Není plně využita možnost pro setkávání občanů - pěstitelů.

Dispozičnímu řešení by možná prospělo, kdyby servisní prostory, např. toalety, tech. místnosti a sklady byly situovány mimo hlavní pěstitelský prostor.

Otázkou je, zda by k eliminaci tepelných zisků z jižní fasády a ze střechy v letních měsících stačily navržené interiérové rolety a podvěs ze lněné tkaniny.

Obávám se i o bezvadnou funkčnost detailu navržených subtilních úžlabí střechy, za nevhodné lze považovat i materiálové řešení žlabů z ocelového pozink. plechu.

Legendy výkresů C.1 a C.3 nejsou zcela přesné a přehledné.

U výkresu základů chybí některé podrobnosti, např. některé výškové kóty.

Konstrukce v řezu v půdorysech, např. instalační jádro, by měly být znázorněny tlustým obrysem.

Dále uvádím námět na dotazy pro obhajobu:

Existuje nějaký příklad obdobné realizované stavby u nás nebo v zahraničí?

Daly by se do objektu doplnit i další funkce, které by mohly vytvořit se stávajícím funkčním využitím synergický efekt?

Jaké by byly další možnosti řešení stínění objektu?

Jak by probíhala údržba a čištění celoprosklené střechy?

Jaké by mohlo být ekonomicky výhodnější řešení z hlediska požární ochrany, než je navržená fasáda z protipožárního trojskla? Kolik by případně stál 1m² této fasády?

Jaké by byly odhadované náklady na realizaci a jak by stavba fungovala ekonomicky v průběhu svého provozu.

Z jakého důvodu je potřeba, aby topné období trvalo uvedených 216 dní a vnitřní teplota v topném období byla 15°C?

Přes všechny výše uvedené připomínky považuji předloženou závěrečnou práci za velmi kvalitní a dovoluji si ji hodnotit klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2024

Podpis: Luboš Zemen

